

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci zadržaného **M. G.** pre trestný čin profesionálnej krádeže vlámaním podľa § 127, 129, 130 a iné Trestného zákona Rakúskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. marca 2013 v Bratislave o sťažnosti zadržaného M. G. proti uzneseniu sudcu Krajského súdu v Nitre z 13. marca 2013, sp. zn. 1Ntc 11/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť zadržaného M. G. **sa zamietá.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudcu Krajského súdu v Nitre rozhodol tak, že podľa § 15 ods. 2 zákona číslo 154/2010 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze zadržaného M. G., narodeného X. v N., bytom P., U., Slovenská republika, štátny občan Slovenskej republiky berie do predbežnej väzby.

Lehota jej trvania sa počíta od 12.50 hodiny dňa 11.03.2013 a väzba bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť zadržaný ústne do zápisnice po jeho vyhlásení, ktorú neskôr odôvodnil písomným podaním svojho obhajcu.

V tomto podaní zdôraznil svoj nepriaznivý zdravotný stav, týkajúci sa viacerých chorôb. Zdržiava sa na stálej adrese, kde ho aj vyhľadali zástupcovia rakúskych orgánov, a to už po vydaní európskeho zatýkacieho rozkazu. Trestnému stíhaniu sa nevyhýba, naviac

predkladá dokument, z ktorého má vyplývať, že jeho trestné stíhanie, vedené rakúskymi orgánmi, bolo „pozastavené“. Preto navrhuje, aby bol prepustený z vydávacej väzby.

Najvyšší súd vec preskúmal v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že sťažnosť je nedôvodná.

Rozhodnutie krajského súdu je vecne správne, zodpovedá zákonným podmienkam vzatia do predbežnej väzby a v celom tomto rozsahu je aj primerane odôvodnené. Na toto odôvodnenie najvyšší súd v podrobnostiach odkazuje. Rovnako zodpovedá zákonu i konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Je potrebné pripomenúť, že účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby, aby účel vedeného konania nebol zmarený, len do doručenia originálu preloženého zatýkacieho rozkazu (§ 15 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze), a že súd pri rozhodovaní nie je viazaný dôvodmi väzby podľa Trestného poriadku (§ 15 ods. 2 zákona o európskom zatýkacom rozkaze).

Následne sa teda bude rozhodovať o vydávacej väzbe (§ 16 naposledy označeného zákona).

Priložený odpis z registra trestov obsahujúci odsúdenia uvedené aj v odôvodnení napadnutého uznesenia je vo vyššie vymedzenom v kontexte dostatočným podkladom pre záver o potrebe zabezpečiť zadržanú osobu väzbou v záujme predísť zmareniu účelu konania o európskom zatýkacom rozkaze.

Čo sa týka sťažnostných námietok zadržaného s odlišným obsahom, než ktorý je už pokrytý vyššie:

Národná ústredňa SIRENÉ potvrdila 12. marca 2013, že európsky zatýkací rozkaz je platný a že nedisponuje žiadnou informáciou o jeho zrušení (č.l. 25). Bude však povinnosťou konajúcich orgánov zaoberať sa dokladom predloženým obhajcom (č.l. 34) v samotnom konaní o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu, čo podmieni aj ďalšie rozhodovanie o väzbe.

Zdravotný stav zadržaného sú povinné zabezpečiť orgány Zboru väzenskej a justičnej stráže, a to či už v podmienkach väzenského zariadenia (ústavu alebo nemocnice v Trenčíne, ako zodpovedá príkazu súdu na č.l. 30), alebo v mimoväzenskom zdravotníckom zariadení, tiež v rámci zákonného režimu väzby.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd sťažnosť zadržaného zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. marca 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková