

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/4/2021
Identifikačné číslo spisu:	6119251658
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6119251658.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovaným: 1) W. B.Ž., narodený XX. L. XXXX, bytom v Ž., XXX a 2) A. B.Y., narodená XX. X. XXXX, bytom v Ž., XXX, žalovaní právne zastúpení: JUDr. Ivan Čurilla, advokát, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Fabiniho 11, o zaplatenie 2.101,- Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16 Csp 97/2020, konajúc o nesúhlase Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 16 Csp 97/2020 je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 24 Up 336/2019 Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Bratislava II odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Spišská Nová Ves s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade je z obsahu spisu zrejmé, že platobný rozkaz bol žalovanému v 1) rade doručený 05. júna 2019, pričom odpor podali obaja žalovaní naraz a to 30. septembra 2019. Žalovaný v 1) rade ho teda preukázateľne podal po lehote na jeho podanie. V prípade žalovaných sa v danom spore podľa platnej judikatúry jedná o samostatné spoločenstvo na strane žalovaných. Na tieto závery zrejme reaguje aj samotné vyjadrenie žalobcu k odporu, v ktorom sa tento vyjadruje len voči odporu žalovanej v 2) rade. Na výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves Okresnému súdu Banská Bystrica o zaslanie rozhodnutia, ktorým vo vzťahu k žalovanému v 1) rade o ňom podanom odpore malo byť rozhodnuté postupom podľa § 12 ods. 1 písm.

b) zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo 07. októbra 2020 oznámil, že predmetné uznesenie o odmietnutí odporu nebolo vydané. Keďže v danom prípade vo vzťahu k žalovanému v 1) rade doposiaľ nebolo vyššie uvedeným spôsobom o jeho oneskorene podanom odpore rozhodnuté, predložil Okresný súd Spišská Nová Ves danú vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu ako spoločne nadriadenému súdu.

3. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Spišská Nová Ves podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ustanovenia § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa ustanovenia § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

8. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

12. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

13. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalovaný v 1) rade podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 30. mája 2019 odpor oneskorene, pričom sa na strane žalovaných jedná o samostatné spoločenstvo. Okresný súd Banská Bystrica o tomto oneskorene podanom odpore žalovaného v 1) rade podľa ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom

konaní doposiaľ nerozhodol. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ustanovenie § 2 zákona o upomínacom konaní v spojení s ustanovením § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní je na odmietnutie odporu žalovaného v 1) rade kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (ustanovenie § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.