

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ P. K.**, bývajúceho v D., **2/ S. K.**, bývajúceho v D., **3/ M. K.**, bývajúceho v D., **4/ J. G.**, bývajúcej v D., **5/ E. K.**, bývajúceho v D., **6/ E. G.**, bývajúceho v D., **7/ J. Ď.**, bývajúceho v D., **8/ J. K.**, bývajúceho v D., **9/ S. K.**, bývajúceho v D. 40, **10/ A. K.**, bývajúceho v D., **11/ O. Ď.**, bývajúcej v D. 202, **12/ J. D.**, bývajúceho v D. 142, **13/ L. D.**, bývajúceho v J., **14/ M. D.**, bývajúceho v ., **15/ R. K.**, bývajúcej v P., **16/ V. F.**, bývajúcej v D., **17/ A. B.**, bývajúcej v N., **18/ E. P.**, bývajúceho vo V., Č., proti odporkyňi **O. D.**, o **určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 12 C 19/2001, o dovolaní navrhovateľa 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. decembra 2007 sp.zn. 4 Co 85/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 13. decembra 2007 sp.zn. 4 Co 85/2007 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prievidza z 8. decembra 2006 č.k. 12 C 19/2001-160, ktorým zamietol návrh o určenie, že navrhovatelia 1/ až 12/ sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc.č. X. a parc.č. X. zapísaných na LV č. X. pre katastrálne územie D. každý v X.-ine a navrhovatelia 1/ až 18/ každý v X.-ine. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ 1/ a žiadal, aby ho Najvyšší súd Slovenskej republiky spolu s rozhodnutím okresného súdu zrušil, “alebo aby ho potvrdil“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Prievidza uznesením z 9. decembra 2008 č.k. 12 C 19/2001-239 vyzval navrhovateľa 1/ (uznesenie mu bolo doručené 30. decembra 2008) aj na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní v lehote 20 dní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a zároveň ho poučil, že na jeho žiadosť mu môže byť ustanovený zástupca z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 30 O.s.p.). Následne navrhovateľ 1/ písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 13. januára 2009 oznámil, že právneho zástupcu si zabezpečí. Napriek uvedenému však ku dňu predloženia spisu (2. februára 2009) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní, a ani ku dňu rozhodnutia dovolacieho súdu navrhovateľ 1/ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení

s § 243c zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. februára 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová