

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/51/2015
Identifikačné číslo spisu:	2014200886
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2014200886.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: H. P., J. H. XXX, korešpondenčná adresa L. X. XXXX/XX, R., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o sirotský dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. januára 2015, č. k. 43Sd/131/2014-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21. januára 2015, č. k. 43Sd/131/2014-15 p o t v r d z u j e .

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 20. mája 2014 číslo XXX XXX XXXX X (ďalej len „rozhodnutie odporkyne“). Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka podala odvolanie na poštovú prepravu dňa 1. októbra 2014. Vzhľadom na to, že zákonom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku uplynula 16. septembra 2014, opravný prostriedok navrhovateľky krajský súd ako oneskorene podaný odmietol.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Uviedla, že dcéra C. P. bola v januári 2013 rozhodnutím súdu umiestnená do reedukačného centra Zlaté Moravce, kde chodila na denné štúdium. Keď dcéra dovŕšila 18 rokov veku dňa 23. septembra 2013, navrhovateľka osobne oznámila odporkyni, že dcéra nechce pokračovať v ďalšom štúdiu, o čom bol spísaný aj záznam.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Neprávoplatné rozhodnutia správnych orgánov môže súd preskúmať len v prípade, že opravný prostriedok bol podaný včas.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia.

Rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené dňa 14. augusta 2014.

Je nesporné, že navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne až 1. októbra 2014, t.j. po uplynutí tridsaťdňovej lehoty plynúcej od 15. augusta 2014 do 13. septembra 2014, ktorý posledný deň lehoty pripadol na sobotu, a preto zákonom stanovená lehota na podanie opravného prostriedku uplynula 16. septembra 2014. Vzhľadom na oneskorené podanie opravného prostriedku rozhodnutie odporkyne nadobudlo právoplatnosť a súdy už nie sú oprávnené také rozhodnutie preskúmať. Nepochybil preto krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil podľa ust. § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení § 246c ods. 1 veta prvá a s § 219 ods. 1, 2 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnej odporkyni v odvolacom konaní trovy nevznikli. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania podľa § 250k OSP v spojení s § 250l ods. 2 a s § 224 ods. 1 OSP účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.