

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/198/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200606
Dátum vydania rozhodnutia:	03.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ S., bytom L., 2/ P., bytom E., 3/ Z., bytom L., 4/ Z., bytom R. proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra (pôvodne Krajský pozemkový úrad Nitra), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského pozemkového úradu Nitra č. 2012/00137-Ga zo dňa 4.5.2012, o odvolaní žalobkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre 26S/22/2012-42 zo dňa 6.6.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/22/2012-42 zo dňa 6.6.2013 z r u š u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcom, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok za podanú žalobu zo dňa 21.7.2012 v sume 66 eur, podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“).

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa 2/ včas odvolanie, v ktorom uviedla, že predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného týkajúceho sa uplatneného reštitučného nároku žalobcov v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení zákona č. 217/2004 Z.z. (ďalej len zákona č. 503/2003 Z.z.) Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. sa súdne poplatky spojené s navrátením vlastníctva alebo priznaním práva na náhradu nevyrubujú. Preto žiadala predmetné uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Podľa § 4 ods. 2 písm. z) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní podľa § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z. z.

Podľa § 8 ods. 2 druhá veta zákona č. 503/2003 Z.z. správne poplatky a súdne poplatky spojené s navrátením vlastníctva alebo priznaním práva na náhradu sa nevyrubujú.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Je bez pochybností zrejmé, že v tomto prípade ide o preskúmavanie rozhodnutia správneho orgánu vydaného podľa zákona č. 503/2003 Z. z. Ide teda o prípad, kedy je žalobca od platenia súdneho poplatku oslobodený priamo zo zákona.

Preto v danom prípade nie je možné považovať za správny postup krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením uložil žalobcom zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 66€, podľa položky 10 písm. a/ sadzobníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné v zmysle § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušiť.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 250k ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a ust. § 224 ods. 2 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom náhradu trov konania z dôvodu ich neuplatnenia nepriznal, resp. z podkladov spisu ani žiadne trovy nevyplyvajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.