

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/59/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013200456
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1013200456.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. F., bytom B. XX, A., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika č. 1, Hlohovec, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 323/2013, ev. č. KaHC-542/323/2013-6233/2013 zo dňa 15. februára 2013, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/26/2013-62 z 25. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sp/26/2013-62 z 25. novembra 2014 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5Sp/26/2013-62 zo dňa 25.11.2014 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) z dôvodu oneskoreného podania návrhu a navyiac aj z dôvodu neodstránenia väd podania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Dodatočne na základe výzvy krajského súdu na odstránenie väd podania, navrhovateľ doplnil odvolanie v tom zmysle, že napáda výrok odporcu, ktorý mu nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci. Žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť poskytnúť mu právnu pomoc.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť z dôvodu, že odvolanie proti ich rozhodnutiu bolo podané oneskorene.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a rozsahu uvedenom v odvolaní navrhovateľa (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že navrhovateľ sa podaním zo dňa 12. marca 2013, doručeným krajskému súdu dňa 13.03.2013 domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu sp. zn. 323/2013, ev. č. KaHC-542/323/2013-6233/2013 zo dňa 15.02.2013, ktorým odporca nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil (dodatočne si vyžiadal aj spis odporcu), že rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 15.02.2010 bolo doručované žiadateľovi na adresu trvalého bydliska. Tam mu bolo doručované dňa 18.02.2013 a opakovane dňa 19.02.2013. Dňom 19.02.2013 bolo uložené na pošte. Doručovanie rozhodnutí Centra právnej pomoci do vlastných rúk je upravené v ustanovení § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Podľa tohto ustanovenia, ak si adresát neprevzal zásielku do troch dní od jej uloženia na pošte, tretí deň od uloženia sa považuje za deň doručenia zásielky. Za deň doručenia sa teda v danom prípade považuje deň 22.02.2013 a dňom 23.02.2013 začína plynúť lehota na podanie odvolania. Ak teda podal odvolanie na Krajskom súde v Bratislave dňa 12.03.2013, tak urobil tak po uplynutí lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

Podľa ust. § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene, alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bráni vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie uvedených dôvodov preto najvyšší súd zastal názor, že postup a rozhodnutie krajského súdu bolo vydané v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov, ako aj s ust. § 250p O.s.p. a preto napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil (§ 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a s § 219 ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.