

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200973
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200973.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci návrhu dlžníka: Y. -EFEKT "v konkurze", G. na oddĺženie v zmysle § 167 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1NcKR/31/2015 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 45Cbi/2/2015, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Okresný súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

Navrhovateľka podala dňa 23.7.2015 na Okresný súd v Banskej Bystrici návrh na oddĺženie podľa § 167 zák. č. 7/2005 Z. z.

Okresný súd v Banskej Bystrici podľa § 105 ods. 1 O. s. p. skúmal miestnu príslušnosť aj podľa ustanovení § 84 a § 87 O. s. p. a zistil, že na konanie o tomto návrhu dlžníka na oddĺženie je podľa § 88 ods. 1 písm. j) v spojení s § 89 O. s. p. miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici. Mal za to, že v danom prípade nie je daná jeho výlučná príslušnosť podľa § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p., nakoľko konkurzné konanie na majetok úpadcu: Y. I. prebiehal na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46-24K 335/98 podľa § 6 písm. b) zák. č. 328/1996, a preto vec dňa 31.7.2015 postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušnému.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil na rozhodnutie o vecnej a miestnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 O. s. p. V nesúhlase uviedol, že na rozhodnutie vo veci návrhu dlžníka na oddĺženie podľa § 167 z. č. 7/2005 Z. z. po zrušení konkurzu vedeného na majetok navrhovateľky na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 46-24K 335/98, je vecne

a miestne príslušný Okresný súd v Banskej Bystrici, a to podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p. v spojení s ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o sídlach a obvodoch súdov SR. Uviedol, že návrh na oddĺženie nie je sporom vyvolaným konkurzným konaním (ani súvisiacim s konkurzným konaním). Poukázal na to, že po splnení rozvrhového uznesenia krajský súd uznesením č. k. 46-24K 335/98-Sn-677 zo dňa 7.1.2015 rozhodol o zrušení vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Y.- EFEKT podľa § 44 ods. 1

písm. b) zákona o konkurze a vyrovnaní. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2015. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že tento nesúhlas je dôvodný. Predmetom konania v uvedenej právnej veci je návrh dlžníka- Y. -EFEKT na oddĺženie podľa § 167 zák. č. 7/2005 Z. z.. Tento návrh bol podaný po právoplatnom zrušení vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Y.- EFEKT podľa § 44 ods. 1 písm. b) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Podľa § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo, alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie, alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané, alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 371/2004 Z. z. je na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 167 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii návrh na oddĺženie je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou, spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu, prípadne počas konkurzného konania až do zrušenia konkurzu. Návrh na povolenie oddĺženia okrem všeobecných náležitostí návrhu musí obsahovať aj odôvodnenie, ktoré vyjadruje poctivý zámer dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov.

Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zák. č. 371/2004 Z. z. do nadobudnutia účinnosti § 9 tohto zákona (pozn. účinnosť od 1.1.2006) je na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici pre územné obvody 1. Krajského súdu v Banskej Bystrici a 2. Krajského súdu v Žiline.

Zákon o konkurze a vyrovnaní (z. č. 328 /1991 Zb.) návrh na oddĺženie dlžníka neupravoval. Tento inštitút upravuje len zákon o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2004 Z. z., pričom návrh na oddĺženie je možné podať spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo počas konania , avšak len do zrušenia konkurzu (§ 167 ods. 1 zák. č. 7/2004 Z. z.). O návrhu na oddĺženie rozhodne konkurzný súd bezodkladne po zrušení konkurzu (§ 167 ods. 2 zák. č. 7/2004 Z. z.). V danom prípade bol návrh na oddĺženie podaný až po právoplatnom zrušení konkurzu, ktorý bol vyhlásený podľa zák. č. 328/1991 Zb., kedy už Krajský súd v Banskej Bystrici nebol konkurzným súdom navrhovateľky. Konanie o oddĺžení podľa zák. č. 7/2005 Z. z. je dvojstupňové konanie , ktoré má začať počas konkurzu vyhláseného podľa zák. č. 7/2005 Z. z. , najneskôr do zrušenia konkurzu , ale môže nasledovať až po zrušení konkurzu vyhláseného podľa zák. č. 7/2005 Z. z..

V čase podania návrhu na oddĺženie by bol konkurzným súdom navrhovateľky Okresný súd v Banskej Bystrici, a preto na prejednanie a rozhodnutie návrhu na oddĺženie navrhovateľky podaným za účinnosti zákona č. 7/2005 Z. z. je príslušným súdom Okresný súd v Banskej Bystrici (ust. § 88 ods. 1 písm. j) O. s. p. v spojení s ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR). Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 za : 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.