

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/81/2012
Identifikačné číslo spisu:	1095899616
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1095899616.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Debt Collector, s. r. o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, / predtým GENARO INVESTMENTS LIMITED, so sídlom 229 Arch Makariou III. Ave Meliza Court, 4th Floor 3105 Limasol, IČO: HE 138109 /, zast. advokátkou JUDr. Petrou Lukáčovou, so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, proti žalovaným: v 1. rade: X., bytom X., v 2. rade: D., bytom X., v 3. rade: S., bytom K., v 4. rade: X., bytom K., v 5. rade: D., bytom U., v 6. rade: S., bytom I., v 7. rade: K., bytom X., v 8. rade: W., bytom N., v 9. rade: D., bytom N., žalovaní 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9. právne zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Advokátska kancelária Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 74 520,36 eur, o návrhu na zmenu účastníka, na odvolanie žalovaných v 3. a 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995-797 zo dňa 15. 06. 2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-38 Cb 741/1995-797 zo dňa 15. 06. 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-38 Cb 741/1995-797 zo dňa 15. 06. 2012 rozhodol tak, že pripustil, aby z konania pod sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995 vystúpil žalovaný v 3. rade S., bytom K. a žalovaná v 4. rade X., bytom K. a do konania vstúpil D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. Konajúci súd citoval návrh došlý dňa 07. 09. 2012, ustanovenie § 92 ods. 2 O. s. p. a konštatoval, že žalovaní v 3. a 4. rade previedli na základe kúpnej zmluvy zaregistrovanej pod V3865/08-2360/2008 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. R. obec Nitra vedené Správou katastra Nitra, ako parcela „P.“ č. XXXX o výmere 854 m2, vedená ako zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „P.“ o výmere 487 m2, vedená ako záhrada a dom súpisné č. XXX postavený na parcele registra „P.“ č. XXXX novému vlastníkovi D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. S odkazom na ustanovenie § 151h ods. 2 Občianskeho zákonníka uviedol, že pri prevode, alebo prechode zálohu spôsobí záložné právo voči nadobúdateľovi zálohu. S poukazom na ustanovenie § 151h ods. 2 a zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O. s. p. konajúci súd návrhu vyhovel.

Podaním doručeným súdu 10. 08. 2012 / list v spise 871 / žalovaní v 3. a 4. rade podali v zákonnej

lehote odvolanie, v ktorom navrhli v súlade s ustanovením § 220 O. s. p. napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že návrh na zmenu účastníka zamieta. Ďalej navrhli, aby odvolací súd ukončil spor v časti voči žalovaným v 3. a 4. rade. Uviedli, že právna skutočnosť - zmena majiteľa predmetnej nehnuteľnosti nastala ešte v roku 1998 a zámena nastala po právnej skutočnosti - Dohody o urovnaní dňa 14. 05. 2012 a majú za to, že v tejto časti mal Krajský súd v Bratislave voči žalovaným v 3. a 4. rade spor ukončiť, ale nie vykonaním zámeny, aj napriek už uzatvorenej predmetnej Dohody o urovnaní. Uviedli, že nastal iný právny stav, že pán Kubík nie je dlžníkom voči Slovenskej konsolidačnej, a. s., ktorá je jediná v spore oprávnená, nakoľko postúpenie z Konsolidačnej na Genaro / predchádzajúci vlastník / bolo protiprávne v rozpore s NS SR. Uviedol, že prevod nehnuteľností bol zrealizovaný v čase, keď NS SR vyhlásil identickú záložnú zmluvu v tom istom spore za neplatnú a nepripustil Genaro spol. za účastníka konania. Po vypísaní dobrovoľnej dražby žalobcom zmluvné strany sa dohodli na urovnaní, a preto nemožno spravodlivo požadovať od D., aby sa opäť stal dlžníkom. Po odstúpení od úverovej zmluvy č. 334023-3 pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a následne zániku spoločnosti obligáčného dlžníka DONAU BAU, spol. s r. o. Nitra pohľadávka zanikla a zostala bez ďalšieho zabezpečenia, klient ani záložcovia nepodpisali s veriteľom žiadnu mandátnu zmluvu, príkazanú zmluvu na strpenie výkonu záložného práva. Namietali, že ťarcha, ktorá je vyznačená na LV č. 2334 bola vyznačená na základe absolútne neplatnej záložnej zmluvy o zriadení záložného práva, že bola uzavretá v rozpore so zákonom a že oni ako vlastníci záložnú zmluvu nikdy nepodpisali. Uviedli, že do dnešného dňa v tomto spore nebolo právoplatne rozhodnuté, hoci oddialili sťažnosť, že predmetná pohľadávka nie je pravá a stav právnej neistoty sa neodstránil. Na základe uvedeného poukazujú na nesprávne právne posúdenie zámeny účastníkov a navrhli odvolaniu vyhovieť.

K odvolaniu žalovaných v 3. a 4. rade sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu 24. 09. 2012. Citoval ustanovenie § 90 O. s. p., § 92 ods. 2 O. s. p., § 92 ods. 3 O. s. p., § 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 151h ods. 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že na základe článku IV. ods. 1 dohody o urovnaní zo dňa 14. 05. 2012, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Debt Collector, s. r. o. ako záložným veriteľom a D. ako záložným dlžníkom vyplýva, že žalobca má povinnosť čiastočne vziať späť návrh voči D. a to až po právoplatnom rozhodnutí o zámene účastníka za žalovaných v 3. a 4. rade na D.. Z uvedených dôvodov označil napadnuté uznesenie za vecne správne a navrhol ho potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 3. a 4. rade je právne neodôvodnené.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť uznesenia, ktorým prvostupňový súd pripustil, aby z konania vedeného pod sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995 vystúpili žalovaní v 3. a 4. rade a do konania vstúpil D.. Konajúci súd návrhu na zmenu účastníka vyhovel z dôvodu, že vlastníci nehnuteľnosti - žalovaní v 3. a 4. rade previedli novému vlastníkovi D.. Fakt, že táto skutočnosť sporná nie je nevýpláva ani z odvolania žalovaných v 3. a 4. rade. Po začatí konania nastala taká právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O. s. p. prevod práv a povinností, o ktorých sa koná v konaní vedenom pod sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995 na Krajskom súde v Bratislave. Dôvody uvádzané žalovanými v 3. a 4. rade pre posúdenie správnosti, ktorým súd pripustil, aby z konania žalovaní v 3. a 4. rade vystúpili sú právne irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.