

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. A. N.** proti žalovanému **Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky**, Limbová 2, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného** č.15520/2009-OP z 25. júna 2009, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 2.decembra 2009, č.k. 2S 158/2009-65, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 2.decembra 2009, č.k. 2 S 158/2009-65, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zamietol žiadosť žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Zamietnutie žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov krajský súd odôvodnil tým, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, zapísanej na LV č.1423 k.ú. V., nachádzajúcej sa na parc. č. 2361, poberá invalidný dôchodok 20351 Kč a dňa 31.júla 2006 jej bol doplatený čiastočný invalidný dôchodok v sume 91 777 Sk, pričom jej syn, ktorý ukončil štúdium na vysokej škole v júni 2006, je posudzovaný ako člen spoločnej domácnosti a existuje tak preukázateľný rozpor s prehlásením žalobkyne, a dôvodná pochybnosť, že má aj iné príjmy a majetok a že má dostatočný základ na to, aby bola schopná zaplatiť súdny poplatok 66 Eur. Keďže jej nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nemohol jej byť ani ustanovený zástupca z radov advokátov.

Žalobkyňa napadla uznesenie krajského súdu odvolaním a namietla, že rozhodol na základe nedostatočného zistenia a starostlivého zváženia skutkového stavu, pridrižiava sa nepreverených dôkazov a že využil informácie z iných spisov bez ich aktualizácie. Podľa jej názoru neexistuje žiadny preukázateľný rozpor v jej prehlásení Garáž, zapísaná na LV č. 1423 sa stala majetkom bývalého manžela na základe uznesenia Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 3C 512/98- 308 z 9. mája 2002. Ďalej uviedla že je živnostníčkou a doplatenie čiastočného invalidného dôchodku vo výške 91 777 Sk použila na úhradu pôžičky z roku 2005 vo výške 100.000 Sk.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom konania je rozhodnutie žalovaného č. 15520/2009-OPzo dňa 25.júna 2009. Konanie sa začalo 13.augusta 2009.

Žalobkyňa podaním z 5.septembra 2009 požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 OSP, keďže sama nemá právnické vzdelanie a je to potrebné pre ochranu jej záujmov. Podaním z 19.októbra 2009 požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Podmienkou pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku je, aby u účastníka konania existovali predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov a existovala potreba ochrany záujmov účastníka. Na ten účel súd zisťuje osobné, majetkové a zárobné pomery účastníka (§ 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Pre oslobodenie od súdnych poplatkov je v zásade rozhodujúci stav, existujúci v čase podania návrhu na začatie konania, resp. v čase podania žiadosti o oslobodenie.

List vlastníctva č.1423 (č.l. 55) je z 5.marca 2004. Z údajov katastrálneho portálu pritom vyplýva, že na tomto LV je vlastnícke právo zapísané len k pozemku o výmere 21m² (zastavané plochy a nádvoria) a navyše je na ňom vyznačená plomba o zmene práva k nehnuteľnosti na základe Z-1492/2002. Dispozičné právo žalobkyne k nehnuteľnosti je preto sporné.

Pokiaľ ide o príjem žalobkyne vo výške 91 777 Sk, išlo o doplatok dávky sociálneho poistenia, ktorý bol poskytnutý ešte 31.júla 2006 za obdobie od 14.novembra 2003 do 13.augusta 2006 a bol určený na pokrytie životných potrieb žalobkyne za toto obdobie, resp. za obdobie od 1.augusta 2006. Doplatok dávky sociálneho poistenia, poskytnutý viac ako tri roky pred začatím predmetného konania, nemožno bez ďalšieho považovať za dôvod pre nevyhovenie žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, písm. h/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní krajský súd znovu posúdi osobné, majetkové a zárobné pomery žalobkyne a o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov rozhodne znovu.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová