

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A.**, so sídlom vo **S.**, proti žalovaným **1/ E. K.**, bývajúcej vo **Z.** a **2/ M. K.**, bývajúcemu vo **Z.**, o **vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 11 C 80/2011, o dovolaní žalovanej **1/** proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23. mája 2012, sp. zn. 15 Co 8/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 23. mája 2012 sp. zn. 15 Co 8/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen z 2. júna 2011 č.k. 11 C 80/2011-52, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovaným **1/** a **2/** povinnosť vypratať byt č. **X.**, nachádzajúci sa na **X.** poschodí vo vchode č. **X.** bytového domu súpisné číslo **X.**, na ulici **G.**, zapísaný na LV č. **X.** Správy katastra **Z.** pre katastrálne územie **M.**, do 30 dní odo dňa zabezpečenia primeraného náhradného bytu žalobkyňou.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná **1/**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Zvolen uznesením zo 17. júla 2012, č.k. 11 C 80/2011-179 vyzval žalovanú 1/ aby si zvolila právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložila súdu plnú moc danú právnomu zástupcovi pre dovolacie konanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľku poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalovaná 1/ podaním zo 6. augusta 2012 požiadala súd prvého stupňa o predĺženie lehoty na predloženie plnomocenstva na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní. Keďže žalovaná 1/ v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, ani súdu neoznámila, že požiadala Centrum

právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 16. apríla 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. mája 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová