

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/287/2015
Identifikačné číslo spisu: 7015201109
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015201109.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci navrhovateľky: G. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16.októbra 2015, č.k.1Sd/54/2015-37, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.októbra 2015, č.k.1Sd/54/2015-37, **p o t v r d z u j e**.

II. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 16.októbra 2015, č.k.1Sd/54/2015-37, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X z 22.06.2015, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 08.06.2015 s odôvodnením, že nie je invalidná, lebo podľa posudku posudkového lekára pobočky Sociálnej poisťovne Košice z 08.06.2015 miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%. Krajský súd súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky z 08.06.2015 a ústredia Sociálnej poisťovne z 24.09.2015, rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby nervového systému v zmysle kapitoly č.VI, oddielu A, položky 4, písm. b) prílohy č. 4 zákona. Posudkový lekár ústredia v posudku zohľadnil aj navrhovateľkou predložené lekárske nálezy a zhodne s posudkovým lekárom pobočky dospel k záveru o 30% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Poukázal pritom na to, že pooperačný nález (epileptochirurgický zákrok v októbri 2014) je v norme, bez epi záchvatov, s priaznivým nálezom na MR mozgu; subjektívne dominujú polymorfne ťažkosti v zmysle vegetatívnej dysharmónie, chronických bolestí hlavy a krčnej chrčtice. Sprievodné javy majú predpoklad doznievajúceho postihu a nie sú posudkovo hodnotené, lebo nemajú charakter dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu. Funkčné poruchy vyplývajúce z degeneratívnych zmien na

krčnej chrbtici ako aj úzkostné stavy sú posudkovo nevýznamné a nezdôvodňujú u navrhovateľky vyššie percento miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd dospel k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene, navrhovateľkou predložené lekárske nálezy zhodne konštatujú zdravotný stav, zistený už posudkovým lekárom pobočky, a keďže navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia o zhoršení stavu od začiatku roka 2015, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom. Navrhovateľke vzhľadom na neúspech v konaní náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Uviedla, že jej zdravotný stav sa za celé obdobie nezlepšil.

Posudzujúc odvolanie podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) navrhovateľka žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Poukázala na to, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli posudkovými lekármi dostatočne ozrejmene, sú podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, bez vnútorných rozporov.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť jeho odôvodnenia. Na zdôraznenie jeho správnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.) uvádza:

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidným, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí (§ 71 ods. 6 zákona).

Podľa § 71 ods.7 zákona jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o

10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 veta prvá zákona).

Z vyššie citovaného ustanovenia § 71 ods. 2 zákona vyplýva, že na uznanie invalidity v zmysle zákona nepostačuje preukázanie zhoršeného zdravotného stavu; musí ísť o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý má trvať dlhšie ako jeden rok a ktorý súčasne spôsobuje pokles schopnosti poistenca vykonávať zárobkovú činnosť v miere vyššej ako 40%.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) súd preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 14.11.2013 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd v zhode s krajským súdom dospel k záveru, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, vyhodnotili zdravotný stav navrhovateľky komplexne, objektívne a úplne, berúc do úvahy navrhovateľkou uvádzané subjektívne ťažkosti, pričom vychádzali z nálezov odborných lekárskeho vyšetrení, resp. správ z hospitalizácií navrhovateľky. Posudkoví lekári svoj záver o 30% miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť odôvodnili predovšetkým tým, že ťažkosti navrhovateľky zatiaľ nespĺňajú kritéria dlhodobosti v zmysle § 71 ods. 2 zákona, pričom je aj predpoklad zlepšenia. Nebolo teda preukázané, že by ťažkosti navrhovateľky neboli liečbou ovplyvniteľné. Ich závery považoval za presvedčivo odôvodňujúce záver o miere poklesu, bez vnútorných rozporov a bez rozporu s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení.

Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd preukázané, že navrhovateľka zatiaľ (ku dňu vydania rozhodnutia odporkyne) nespĺňa podmienky invalidity podľa § 71 zákona o sociálnom poistení, rozhodnutie odporkyne z toho dôvodu považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka nebola v tomto konaní úspešná.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade preukázateľného dlhodobého pretrvávania zhoršenia zdravotných ťažkostí má navrhovateľka možnosť požiadať o priznanie invalidného dôchodku znovu, a to i spätne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.