

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/19/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200880
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200880.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: G. N., nar. XX.XX.XXXX, N., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK s.r.o., IČO: 36 868 876, Štefánikova č. 7, Nitra, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/4261/Rk zo dňa 14.06.2013, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/316/2013-32 zo dňa 22.01.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 11S/316/2013-32 zo dňa 22.01.2014 zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/4261/Rk zo dňa 14.06.2013 podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), z dôvodu nepredloženia úplného administratívneho spisu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobkyni náhradu trov konania vo výške 331,12 Eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný, aj napriek poučeniu krajského súdu o neprípustnosti odvolania, včas odvolanie do merita, aj proti výroku o náhrade trov konania a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo alternatívne, ak odvolací súd nerozhodne o návrhu v merite veci, aby zmenil rozhodnutie krajského súdu v časti o trovách konania.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného vyjadrila podaním zo dňa 26.02.2014, v ktorom uviedla, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, rozhodnutie krajského súdu je správne, vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, má všetky zákonné náležitosti, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a je náležité odôvodnené. Podľa názoru žalobkyne, žalovanému nebola v konaní odňatá možnosť konať pred súdom. Na základe uvedeného navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/316/2013-32 zo dňa 22.01.2014 odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/4261/Rk zo dňa 14.06.2013 podľa § 250j ods. 3 O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. je proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 prípustné odvolanie.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250ja ods. 1 O. s. p. (a contrario) v spojení s § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/316/2013-32 zo dňa 22.01.2014 odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 1 O. s. p. a § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.