

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/23/2013
Identifikačné číslo spisu:	8109011010
Dátum vydania rozhodnutia:	05.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8109011010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému Z. N. , pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. februára 2012, sp. zn. 5 To 47/2011, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. N. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 6. júna 2011, sp. zn. 33 T 101/09, bol obvinený Z. N. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 29. mája 2007 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v K., sa prostredníctvom telefonátu na R. C. vyhrážal poškodenému Q. S., aby nepodával pre svoje ublíženie na zdraví regres a trestné oznámenie, inak, že vo voči nemu použije násilie a ublíži mu na zdraví.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 1. februára 2012, sp. zn. 5 To 47/2011, odvolanie obvineného Z. N. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený podal dňa 4. októbra 2012 dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Prešov, ako aj proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, v ktorom uviedol, že odsudzujúce rozhodnutie je založené len na vymyslenej a nepravdivej výpovedi R. C., ktorý sa mu neskôr sám zdôveril, že vo svojej výpovedi klamal.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 374 ods. 2 Tr. por. v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Pretože obvinený Z. N. nepodal dovolanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, vyšší súdny úradník Okresného súdu Prešov, listom zo dňa 13. decembra 2012, vyzval obvineného na odstránenie nedostatkov podaného dovolania a súčasne ho poučil o možnosti ustanovenia obhajcu v prípade preukázania, že nemá finančné prostriedky, a to s určením lehoty štrnástich dní od doručenia výzvy. Zásielku s výzvou prevzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku dňa 21. decembra 2012.

Na túto výzvu obvinený nijakým spôsobom nereagoval, nedostatky svojho podania neodstránil, obhajcu si nezvolil a ani nepreukázal svoju insolventnosť.

Okresným súdom bola určená dostatočná lehota, aby obvinený mohol vytýkané nedostatky odstrániť a do dňa termínu neverejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súdu dovolacieho, mal na to nepochybne dostatok času aj v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže v určenej lehote obvinený Z. N. nedostatky svojho podania označeného ako „dovolanie“ neodstránil, najmä tiež dovolanie nepodal prostredníctvom obhajcu, toto nebolo podané v súlade so zákonnými podmienkami ustanovení § 373 ods. 1 a § 374 ods. 2 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, pretože ani po postupe súdu podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neboli v danom prípade splnené podmienky dovolania uvedené v § 373 a § 374 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.