

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoVS/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	9522100219
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:9522100219.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej, JUDr. Patrika Příbelského, PhD., JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného JUDr. G. Z., vedenej pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2020 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 24. mája 2023 v Bratislave o sťažnosti obvineného JUDr. G. Z. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2TdoVS/1/2023, zo 14. marca 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť obvineného JUDr. G. Z. zamietla.

Odôvodnenie

Na najvyššom súde sa pod sp. zn. 2TdoVS/1/2023 vedie konanie o sťažnosti obvineného JUDr. G. Z. proti uzneseniu najvyššieho súdu, sp. zn. 5Tost/29/2022, zo 17. januára 2023 o nevyhlúčení sudcu JUDr. Petra Štífta z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 5Tost/29/2022.

Najvyšší súd uznesením, sp. zn. 2TdoVS/1/2023, zo 14. marca 2023 na základe námietky vznesenej obvineným JUDr. G. Z. rozhodol podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku o nevyhlúčení sudcu JUDr. Pavla Farkaša z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na najvyššom súde pod sp. zn. 2TdoVS/1/2023.

Predmetom tohto konania, vedeného pod sp. zn. 2TdoVS/2/2023, je rozhodnúť o sťažnosti obvineného JUDr. G. Z. proti uzneseniu najvyššieho súdu, sp. zn. 2TdoVS/1/2023, zo 14. marca 2023.

Pokiaľ ide o zloženie aktuálne konajúceho senátu, pre jeho určenie bol relevantný Rozvrh práce najvyššieho súdu na rok 2023 v znení opatrení č. 1 až 4. Predmetná sťažnosť bola náhodným výberom pridelená do iného päťčlenného senátu [§ 32 ods. 5 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 18 ods. 1

veta druhá zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch] 2TdoVS, do ktorého boli zaradení ako jeho stáli predsedovia, resp. členovia: JUDr. Peter Hatala, JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Jana Kostolanská, JUDr. Pavol Farkaš, JUDr. Peter Štíft a ako náhradní členovia: JUDr. Petr Kaňa a JUDr. Emil Klemanič. Nakoľko v senáte 2TdoVS v dôsledku vylúčenia nezostal ani jeden z menovaných sudcov [JUDr. Jana Kostolanská, JUDr. Pavol Farkaš, JUDr. Petr Kaňa, JUDr. Peter Hatala, JUDr. Peter Štíft, JUDr. Emil Klemanič sa zúčastnili na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa (2TdoVS/1/2023, 5Tost/29/2022) a JUDr. Juraj Kliment bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v tejto veci uznesením najvyššieho súdu, sp. zn. 4Ndt/19/2022, z 1. decembra 2022], v súlade s čl. XVI ods. 6 a primerane aj ods. 5 uvedeného rozvrhu práce došlo k ich zastúpeniu sudcami zo zastupujúceho senátu 1TdoVS podľa pravidiel určeného v osobitnej časti rozvrhu práce (po vylúčení sudcu JUDr. Petra Paludu rovnako z dôvodu účasti na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa - 2TdoVS/1/2023) v zložení uvedenom v hlavičke tohto rozhodnutia.

Iný (päťčlenný) senát najvyššieho súdu sa ako nadriadený orgán v zmysle § 193 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku najprv zaoberal otázkou, či sťažnosť obvineného spĺňa formálne podmienky, aby sa ňou mohol vecne zaoberať, pričom zistil, že táto je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, avšak oneskorene.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 179 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak má osoba, ktorej treba uznesenie oznámiť, obhajcu, prípadne splnomocnenca, postačí, ak sa uznesenie vyhlási buď tejto osobe, alebo jej obhajcovi, prípadne splnomocnencovi; ak sa oznamuje uznesenie doručením rovnopisu, doručí sa len obhajcovi, prípadne splnomocnencovi.

Podľa § 179 ods. 3 Trestného poriadku, ak sa však oznamuje obvinenému, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, uznesenie, proti ktorému môže podať sťažnosť, treba ho oznámiť obvinenému, jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi. Ak je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave, treba uznesenie, proti ktorému je prípustná sťažnosť, oznámiť obvinenému a jeho obhajcovi aj vtedy, ak obvinený nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.

Nakoľko obvinený JUDr. G. Z. je v tomto konaní zastúpený obhajcom a zároveň tu neboli zistené žiadne špecifické okolnosti uvedené v § 179 ods. 3 Trestného poriadku, ktoré by si vyžadovali samostatné oznámenie rozhodnutia obvinenému, resp. jeho zákonnému zástupcovi, lehota na podanie sťažnosti začala plynúť oznámením - doručením rovnopisu dotknutého uznesenia obhajcovi.

Obvinený je v tomto konaní zastúpený dvoma obhajcami, a to JUDr. Milanom Cívikom a JUDr. Robertom Kaliňákom, ktorým bolo napadnuté rozhodnutie oznámené 27. apríla 2023 (je preto irelevantné zaoberať sa otázkou, ktorý z nich bol v zmysle § 44 ods. 8 Trestného poriadku určený na doručovanie). JUDr. Milan Cívik si rovnopis rozhodnutia prevzal na pošte 27. apríla 2023 a u JUDr. Roberta Kaliňáka nastala fikcia jeho doručenia tiež k 27. aprílu 2023 [uložením na pošte podľa § 65 ods. 3 Trestného poriadku; k tomu pozri aj rozhodnutie uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod č. 20/1973-I.].

Fakt, že rovnopis napadnutého rozhodnutia bol nad rámec zákona doručený aj samotnému obvinenému, nemá žiaden vplyv na začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti proti takémuto uzneseniu (k tomu pozri rozhodnutie uverejnené v Zbierke pod č. 54/1984).

V súlade s vyššie uvedenými zisteniami lehota troch pracovných dní na podanie sťažnosti proti uzneseniu najvyššieho súdu, sp. zn. 2TdoVS/1/2023, zo 14. marca 2023 začala plynúť 28. apríla 2023 a posledný deň lehoty na jej podanie pripadal na stredu 3. mája 2023 (k počítaniu lehôt pozri § 63 Trestného poriadku). Nakoľko obvinený podal sťažnosť (na poštovú prepravu) až 15. mája 2023, urobil tak zjavne po lehote, a teda oneskorene.

Len pre úplnosť, ak by aj iný senát najvyššieho súdu v rozpore s vlastnými závermi pripustil, že lehotu na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu treba počítat' od doručenia jeho rovnopisu obvinenému, rovnako by išlo o oneskorene podanú sťažnosť.

Fyzickému prevzatíu rovnopisu tohto uznesenia na pošte 12. mája 2023 totiž predchádza jeho oznámenie cez tzv. fikciu doručenia podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku. Po prvom neúspešnom doručovaní uznesenia 27. apríla 2023 zostal i ďalší pokus o jeho doručenie nasledujúceho dňa bezvýsledný, a preto 28. apríla 2023 došlo k uloženiu písomnosti na pošte. Nakoľko obvinený si túto zásielku nevyzdvihol do troch pracovných dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty (štvrtok 4. mája 2023) sa považuje za deň doručenia s tým, že nasledujúci deň začala plynúť lehota na podanie sťažnosti, ktorá uplynula v stredu 10. mája 2023. Následné faktické prevzatie zásielky pritom nič nemení na účinkoch spojených s fikciou jeho skoršieho oznámenia (k tomu primerane pozri rozhodnutie uverejnené v Zbierke pod č. 41/1989-III.; to platí aj vo vzťahu k obhajcovi JUDr. Robertovi Kaliňákovi, ktorý si rovnopis uznesenia prevzal na pošte až 15. mája 2023).

Na podklade vyššie prijatých úvah iný senát najvyššieho súdu jednomyseľne (pomero m hlasov 5:0) zamietol sťažnosť obvineného JUDr. G. Z. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.