



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej PhD, a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci žalobcu **Ing. J. H.**, bytom v B., H. ul. č. X., zastúpeného Mgr. P. H., advokátom v B., J. č. X, proti žalovanému **Ministerstvu obrany Slovenskej republiky**, v Bratislave, Kutuzovova ul. č. 8, o výšku výsluhového dôchodku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2008, č. k. 2S 42/2006-34, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 8. júla 2008, č. k. 2S 42/2006-34, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 8. júla 2008, č. k. 2S 42/2006-34, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 29. decembra 2005 č. S., ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia z 22. októbra 2005 číslo X., na základe ktorého bol žalobcovi znížený výsluhový dôchodok zo sumy 24 812 Sk mesačne na sumu 22 199 Sk mesačne s účinnosťou od 1. novembra 2005.

Krajský súd dospel k záveru, že žalovaný nepochybil, keď pri výpočte výšky výsluhového dôchodku profesionálneho vojaka nezohľadnil žalobcovi náhradu služobného

príjmu za nevyčerpanú časť riadnej dovolenky na zotavenie za rok 2003, ktorá mu bola vyplatená až v januári 2004. Krajský súd uviedol, že riadnu dovolenku môže profesionálny vojak čerpať v tom roku, za ktorý mu patrí a v prípade, že ju do konca tohto roku nevyčerpal, môže tak urobiť až do konca nasledujúceho kalendárneho roku. Ak žalobcovi skončil 31. decembra 2003 služobný pomer bez toho, aby čerpal riadnu dovolenku, náhrada za nevyčerpanú dovolenku mu bola mohla byť a aj bola vyplatená až v januári 2004. Nepovažoval preto za rozhodujúce, že nevyčerpané dni riadnej dovolenky patrili za rok 2003, pretože nárok na kompenzáciu v podobe služobného príjmu za tieto dni nevyčerpanej dovolenky vznikol až v roku 2004. Služobný príjem za nevyčerpanú riadnu dovolenku patriacu za rok 2003 mohol byť žalobcovi vyplatený len v prípade, ak by dovolenka nebola vyčerpaná do 31. decembra 2003, t. j. do skončenia služobného pomeru, nárok na služobný príjem za nevyčerpanú riadnu dovolenku patriacu za rok 2003 mohol vzniknúť žalobcovi až v roku 2004 a preto nebolo možné zahrnúť ho do základu pre výpočet výsluhového dôchodku žalobcu.

Proti rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil a napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil. Tvrdil, že náhrada za nevyčerpanú riadnu dovolenku sa započítava do vymeriavacieho základu na vymeranie poistného na výsluhové zabezpečenie, a preto sa musí započítať aj do základu na výpočet dávok výsluhového zabezpečenia, keďže podľa § 60 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“) sú obidva tieto základy rovnaké. Poukázal pritom na viacero usmernení vydaných žalovaným, podľa ktorých sa vypočítavali dávky výsluhového zabezpečenia profesionálnych vojakov, pričom posledné z nich, platné do 9. decembra 2004 obsahovalo vzorec, podľa ktorého sa pri výpočte výsluhového dôchodku zohľadňoval aj služobný príjem vyplatený za nevyčerpanú riadnu dovolenku.

Žalovaný žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Právne vzťahy týkajúce sa sociálneho zabezpečenia profesionálnych vojakov sú predmetom samostatnej právnej úpravy. Správne orgány postupovali pri výpočte výsluhového dôchodku žalobcu podľa zákona č. 328/2002 Z. z. v znení účinnom do 31. decembra 2003, zákona č. 380/1997 Z. z. a zákon č. 370/1997 Z. z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 370/1997 Z. z.“).

Podľa § 60 ods. 1 a ods. 5 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. základ na výpočet výsluhového príspevku, odchodného, úmrtného, výsluhového dôchodku a invalidného výsluhového dôchodku policajta sa zistí z priemerného služobného platu podľa odseku 3 a u profesionálneho vojaka z priemerného služobného príjmu podľa odseku 5 v príjmovom najlepšom ukončenom kalendárnom roku v období posledných desiatich ukončených kalendárnych rokov pred dňom skončenia služobného pomeru, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Priemerný služobný príjem profesionálneho vojaka, ktorý je odmeňovaný podľa osobitného predpisu, je priemer súhrnu mesačných služobných príjmov a osobitných príplatkov, ktoré patrili profesionálnemu vojakovi za príslušný kalendárny rok, a je rovnaký ako vymeriavací základ na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie (§ 98). Takto zistený súčet sa vydolí celkovým počtom dní, za ktoré boli uvedené príjmy v rozhodujúcom kalendárnom roku vyplatené, a vynásobí sa koeficientom 30,417.

Podľa § 98 ods. 3 vymeriavací základ na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie profesionálneho vojaka odmeňovaného podľa osobitného predpisu tvorí služobný príjem, osobitné príplatky a doplatok k služobnému príjmu, ktorý patrí profesionálnemu vojakovi v rozhodujúcom období a ktorý je predmetom dane z príjmu fyzických osôb s výnimkou príjmov oslobodených od tejto dane.

Podľa § 119 zákona č. 370/1997 Z. z. profesionálnemu vojakovi patrí za nevyčerpanú riadnu dovolenku alebo za jej pomernú časť služobný príjem

zodpovedajúci počtu dní nevyčerpanej riadnej dovolenky, ak riadnu dovolenku alebo jej pomernú časť nemohol vyčerpať ani do konca nasledujúceho kalendárneho roku z dôvodu neudelenia riadnej dovolenky alebo z dôvodov uvedených v § 34 ods. 1 písm. a) až d).

Odvolaací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že nárok na vyplatenie služobného príjmu za nevyčerpanú riadnu dovolenku nemohol započítať do základu pre výpočet dávok výsluhového dôchodku v rozhodnom období, lebo nevznikol žalobcovi pred uplynutím kalendárneho roku, v ktorom riadna dovolenka nebola vyčerpaná, teda v roku 2003.

Navyše z uvedených ustanovení zákona vyplýva, že služobný príjem za nevyčerpanú riadnu dovolenku sa nemohol započítať do základu pre určenie dávok výsluhového zabezpečenia z dôvodu, že zákon výslovne vymedzoval pojem služobný príjem, ale aj preto, že služobný príjem za nevyčerpanú riadnu dovolenku sa nezapočítaval do vymeriavacieho základu na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie v roku 2003, lebo nárok naň v uvedenom roku nevznikol.

Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že náhrada za nevyčerpanú riadnu dovolenku sa započítava do vymeriavacieho základu na vymeranie poistného na výsluhové zabezpečenie, odvolaací súd poukazuje na skutočnosť, že uvedené tvrdenie nezodpovedá zákonu a ani zo záznamu o plate žalobcu na rok 2004, nachádzajúceho sa v administratívnom spise, nevyplýva, že by žalobcovi bola náhrada za nevyčerpanú dovolenku vo výške 5 661 Sk bola vyplatená v plnej výške v roku 2003 a že by bola započítaná do vymeriavacieho základu na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie (§ 98), ktorý je podkladom pre určenie výšky dávok výsluhového zabezpečenia.

Pokiaľ sa žalobca poukazoval na usmernenia žalovaného, obsahujúce rôzne vzorce pre výpočet dávok výsluhového zabezpečenia, odvolaací súd sa ich obsahom nemohol riadiť, lebo interné predpisy orgánu verejnej správy nie sú pre jeho rozhodnutie o posúdení zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu záväzné.

Odvolaací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa sa dostatočne podrobne vysporiadal so všetkými právne významnými námietkami žalobcu a skutkový stav, na základe

ktorého rozhodoval, bol dostatočne zistený.

Skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolacom konaní zistené neboli.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovel a rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalobca v konaní nebol úspešný, a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová