

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P.Ď.**, bytom v B., P.X., proti žalovaným: **1/ S., s.r.o.**, B., D.X., **2/ Ing. J.H.**, bytom B., L.X., **3/ JUDr. P.P.**, bytom B., P.X., o zaplataenie 204 000 000,- Sk, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Cb 2/03, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2006 č. k. 4 Obo 137/06-196, v spojení s opravným uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. decembra 2006 č. k. 4 Obo 137/06-229, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. mája 2006 č. k. 4 Obo 137/06-196, v spojení s opravným uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. decembra 2006 č. k. 4 Obo 137/06-229 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2006 č. k. 8 Cb 2/03-141 sa **z r u š u j ú** a vec sa vracia Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. marca 2006 č. k. 8 Cb 2/03-141 zamietol námietky žalovaného 1/ proti zmenkovému platobnému rozkazu, ako oneskorene podané.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z doručenky vyplýva, že žalovaný 1/ prevzal zmenkový platobný rozkaz 25. februára 2006. Z predmetnej doručenky vyplýva, že žalovaný 1/ mal na pošte výhradu odnášky. Zásielku si nevyzdvihol 7. februára 2006, kedy došlo k uloženiu zásielky na pošte. Zásielka bola doručená 10. februára 2006 a lehota na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu uplynula 13. februára 2006. Námietky podané na poštu 28. februára 2006 boli podané oneskorene. Súd prvého stupňa poukazom

na ustanovenie § 175 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. námietky žalovaného 1/, ako oneskorene podané zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie ako vecne nesprávne zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že pre náhradné doručenie písomností určených právnickým osobám platí špecifická úprava obsiahnutá v § 48 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, vec prejednal a uznesením z 31. mája 2006 č. k. 4 Obo 137/06-196, v spojení s opravným uznesením zo 7. decembra 2006 č. k. 4 Obo 137/06-229 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla, uvedenú v obchodnom registri, alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. Doručenie zmenkového platobného rozkazu vyhodnotil tak, že bol doručený uložením 7. februára 2006 a ten istý deň bolo žalovanému 1/ oznámené uloženie zásielky, čo vyplýva aj z odvolania žalovaného 1/. Následne žalovaný 1/ na základe tohto oznámenia osobne prevzal zásielku 25. februára 2006. Odvolací súd na základe uvedeného dospel k záveru, že písomnosť bolo možné doručiť žalovanému 1/ na adresu jej sídla, a preto aplikácia ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. pre posudzovanie doručenia je vylúčená. V konkrétnom prípade sa adresát zásielky o uložení dozvedel a na základe oznámenia o uložení si zásielku prevzal 25. februára 2006. Fakt, že adresát si zásielku prevzal v odbernej lehote 18 dní, nepovažoval za relevantný pre posúdenie, ktorý deň sa za deň doručenia zásielky považuje. Poukázal na skutočnosť, že zásielka bola uložená 7. februára 2006, a preto tretí deň od uloženia zásielky bol 10. február 2006, ktorý považoval za deň doručenia. Potom podľa názoru odvolacieho súdu žalovanému 1/ uplynula lehota na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu 13. februára 2006. Žalovaný 1/ podal námietky 25. februára 2006, teda oneskorene. Z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 1/ dovolanie. Žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dovolaní uviedol, že pre doručenie zmenkového platobného rozkazu z 20. decembra 2005 č. k. 8Cb 2/03-68 žalovanému 1/ neboli splnené podmienky uvedené v ust. § 47 ods. 2 O.s.p., lebo nebola splnená podmienka oznámenia pokusu o opätovné doručenie a ani podmienka bezvýsledného druhého pokusu o doručenie. Nerešpektovanie postupu podľa § 47 ods. 2 O.s.p. má za následok neúčinnosť doručenia. V prejednávanej veci z doručky založenej v súdnom spise vyplýva, že zmenkový platobný rozkaz bol žalovanému 1/ doručovaný poštou. Keďže žalovaný 1/ si vyhradil odnášku, zásielka mu bola uložená v priečinku 7. februára 2006, kedy prišla na poštu a konateľ žalovaného 1/ JUDr. P.P. si ju osobne prevzal 25. februára 2006 v rámci odbernej lehoty, čo potvrdil na doručke. Z uvedeného je zrejmé, že nebola splnená podmienka upovedomenia o opätovnom doručení s uvedením dňa a hodiny, ani podmienka bezvýslednosti druhého pokusu o doručenie. Je teda zrejmé, že 7. februára 2006 nastal prvý pokus o doručenie zásielky žalovanému 1/. Toho istého dňa bolo žalovanému 1/ oznámené uloženie zásielky na tom istom tlačive, čo preukázal úhrnným dodacím lístkom doporučených zásielok a oznámením o uložení zásielky, obe 7. februára 2006. Opakovaný pokus o doručenie zásielky žalovanému 1/ sa teda neuskutočnil a upovedomenie o uložení zásielky žalovanému 1/ bolo vystavené v deň prvého doručenia zásielky. Tento postup nekorešponduje s ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p. Žalovanému 1/ preto začala plynúť 3- dňová lehota na podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu až deň nasledujúci po dni, keď zmenkový platobný rozkaz skutočne prevzal, t.j. 26. februára 2006 a uplynula 28. februára 2006. Žalovaný 1/ podal námietky do podateľne Krajského súdu v Bratislave 28. februára 2006, teda včas. Z uvedených dôvodov dovolateľ dospel k záveru, že postupom súdu prvého stupňa, ako aj odvolacieho súdu, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., čo zakladá prípustnosť dovolania.

Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie je vecne správne. Z listín založených v spise, ako aj z vyjadrenia poštovej doručovateľky vyplýva, že žalovaný na uvedenej adrese dlhodobo nie je zastihnuteľný a fyzicky na tejto adrese nemá sídlo, napriek tomu, že ho má uvedené v obchodnom registri. Iné sídlo a ani iná adresa neboli doručovacej pošte a ani súdu v rozhodnom čase známe. Skutočnosť, že žalovaný sa na adrese

D.X., B., nezdržiava a nepreberá zásielky, vyplýva zo záznamu, ktorý urobil exekútor s bývalým konateľom a spoločníkom žalovaného, ktorý na uvedenej adrese ako súkromná osoba býva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, dovolanie prejednal a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

V zmysle § 45 O.s.p. súd doručuje písomnosť sám alebo poštou. Písomnosť môže tiež doručiť prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce, alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

V prípade, ak súd doručuje písomnosť poštou, pri doručovaní musí byť dodržaný postup stanovený Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach § 46, § 47 a § 48. V zmysle týchto ustanovení postup pri doručovaní písomností sa mení podľa toho, či ide o zásielku doručovanú do vlastných rúk, alebo nie do vlastných rúk a tiež podľa toho, či sa zásielka doručuje osobe fyzickej, alebo osobe právnickej.

V danom prípade súd prvého stupňa doručoval zmenkový platobný rozkaz poštou právnickej osobe a do vlastných rúk. Pri doručovaní tejto zásielky bolo potrebné postupovať podľa ustanovenia § 48 O.s.p. Ustanovenie § 48 O.s.p. určuje právne následky, ak písomnosť nebolo možné doručiť. V takom prípade, za splnenia aj ďalších podmienok (nie je súdu známa iná adresa) písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V danom prípade súd prvého stupňa pri posudzovaní včasnosti podania námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu nesprávne fikciu doručenia zmenkového platobného rozkazu vyvodil podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. Ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p. a ani iné ustanovenie bližšie nešpecifikuje, v ktorých prípadoch je potrebné vychádzať z toho, že písomnosť nie je možné doručiť. Vzhľadom na závažnosť písomností doručovaných do

vlastných rúk, je potrebné vychádzať z toho, že zmyslom zákonnej úpravy doučovania písomnosti do vlastných rúk je, aby boli adresátovi skutočne doručené. Iba výnimočne by sa malo vychádzať z fikcie doručenia uvedenej v ustanovení § 48 ods. 2 O.s.p. Preto pri doručovaní písomnosti určenej do vlastných rúk právnickej osobe, je potrebné, aby doručovateľ vhodným spôsobom preveril, či písomnosť skutočne nie je možné doručiť. Za tým účelom sa môže napr. pokúsiť o opakované doručenie, pričom môže urobiť iné vhodné opatrenie, aby opakované doručenie bolo úspešné. To platí aj prípade, keď adresát si vyhradil odnášku. Tento postup nie je postupom podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., lebo aj v prípade, ak by zásielka určená na doručenie právnickej osobe bola následne uložená na pošte, fikcia doručenia nenastane podľa ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., t.j. tretí deň od jej uloženia na pošte, ale fikciu doručenia je potrebné posúdiť podľa ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p., ktorá nastane po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

V danom prípade zásielka súdu nebola vôbec vrátená, lebo adresát si ju prevzal na pošte 25. februára 2006. Vzhľadom na uvedené mal odvolací súd vychádzať z toho, že táto písomnosť bola žalovanému 1/ riadne doručená týmto dňom, t.j. 25. februára 2006. Fikcia doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. sa na daný prípad nevzťahuje a fikcia doručenia podľa § 48 ods. 2 O.s.p. nenastala, lebo zásielka nebola súdu vrátená. Ak žalovaný 1/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu na pošte 28. februára 2006, podal ich včas.

Odvolací súd a súd prvého stupňa pochybili, keď námietky ako neskoro podané zamietli.

So zreteľom na uvedené v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, zakladajúcej podľa § 237 písm. f/ O.s.p. prípustnosť dovolania. Táto vada je dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, lebo rozhodnutie vydané v konaní, postihnutom takouto procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa, ktoré je postihnuté tou istou procesnou vadou, zrušil podľa § 243b ods. 1, 2 O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom

pre súd prvého stupňa právny názor dovolacieho súdu, vyslovený v tomto rozhodnutí, je záväzný.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
predsedníčka senátu