

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/11/2017
Identifikačné číslo spisu:	8114200821
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8114200821.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu V. G., bytom v X., V. XX, právne zastúpeného JUDr. Máriou Orinčákovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Slovenská 15, proti žalovanému X., bytom v F., toho času bytom v X., F., o zaplatenie 828 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25C/238/2014, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/329-332/2015 z 1. júna 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného o d m i e t a.
Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) č. k. 25C/238/2014-61 z 8. januára 2015 rovnako ako uznesenia z 21. augusta 2015 (ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov) a z 25. februára 2015 (ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie) podľa § 219 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) potvrdil; uznesenie z 20. novembra 2014 (ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému poriadkovú pokutu) podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil. V odôvodnení predmetného rozsudku vo vzťahu k uplatnenému dlžnému nájomnému odvolací súd uviedol, že odvoláciu námietku žalovaného, že nájomná zmluva z 31. júla 2013 nebola platne uzatvorená, pretože nebola uzatvorená a overená pred notárom, nepovažoval za dôvodnú, pretože zákon nevyžaduje, aby nájomná zmluva bola uzatvorená a overená pred notárom, dokonca nevyžaduje ani písomnú formu nájomnej zmluvy ako podmienku jej platnosti. V danom prípade bola nájomná zmluva uzatvorená v písomnej forme a obsahovala všetky zákonom vyžadované podstatné náležitosti v zmysle § 686 Občianskeho zákonníka. S prihliadnutím na uvedené považoval odvolací súd závery súdu prvej inštancie o dlžnom nájomnom za správne.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dňa 14. júla 2016 žalovaný (ďalej v texte aj „dovolateľ“) opravný prostriedok označený ako „Odvolanie proti rozsudku“, kde uviedol, že sa „odvoláva proti rozsudku o zaplatení dlžnej sumy žalobcovi“. Súd prvej inštancie vyhodnotil predmetné

podanie žalovaného ako dovolanie a uznesením č. k. 25C/238/2014-106 z 5. septembra 2016 ho vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní a aby svoje podanie zo 14. júla 2016 (ak bolo mienené ako dovolanie) „doplnil o náležitosti vyžadované zák. č. 160/2015 Z. z., Civilným sporovým poriadkom“, pričom ho poučil, že dovolanie musí byť spísané advokátom a že v prípade nesplnenia výzvy v určenej lehote bude jeho dovolanie odmietnuté.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zák. č. 160/2015, Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť, pretože dovolateľ ako fyzická osoba nepreukázal, že má v zmysle ust. § 429 ods. 2 C. s. p. vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložil súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní napriek tomu, že ho súd prvej inštancie uznesením z 5. septembra 2016 vyzval na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a poučil ho, akým spôsobom má uvedenú vadu dovolania odstrániť.

4. Žalovaný na uvedenú výzvu reagoval tak, že súdu prvej inštancie doručil plnomocenstvo zo 17. októbra 2016, ktorým „splnomocnil advokáta prideleného štátom, aby ho zastupoval v dovolacom konaní“. Okresný súd Prešov prípisom z 31. októbra 2016 oznámil žalovanému, že súd stranám sporu neustanovuje advokáta, preto je potrebné predložiť súdu plnomocenstvo udelené konkrétnemu advokátovi, podpísané žalovaným a advokátom, prípadne sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

6. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, žalovaný neodstránil vady dovolania, dané absenciou povinného zastúpenia žalovaného advokátom v dovolacom konaní, preto dovolací súd dovolanie žalovaného podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 C. s. p. nebola splnená.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (per analogiam) tak, že žalobcoví náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný, žalobcoví v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.