

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/69/2013
Identifikačné číslo spisu:	4013200598
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4013200598.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Z. J., bytom M., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/160/2013-5 zo dňa 24.07.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/160/2013-5 zo dňa 24. júla 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23Sd/160/2013-5 zo dňa 24.07.2013 krajský súd podľa § 104 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky, doručenom dňa 21.06.2013, proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012. V odôvodnení krajský súd uviedol, že návrhom na začatie konania, ktorý navrhovateľka označila ako žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o jej starobnom dôchodku, sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 06.12.2012, ktorému sama pridelila č. XXX XXX XXXX XX. Skúmaním podmienok na konanie krajský súd zistil, že identickým návrhom, evidovaným krajským súdom pod sp. zn. 19Sd/52/2013, sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 o zvýšení starobného dôchodku podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovila pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 od 01.01.2013 na sumu 401,10 eur mesačne; starobný dôchodok navrhovateľky tak bol zvýšený o 11,20 eur mesačne. Krajský súd konštatoval, že navrhovateľka síce v konaní požiadala o ustanovenie bezplatného advokáta, avšak nevyužila možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, o ktorej bola podľa § 30 O. s. p. súdom poučená. Krajský súd tak preskúmal zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012 a rozsudkom č. k. 19Sd/52/2013-14 zo dňa 17.05.2013 ho ako vecne správne potvrdil. Následne podala navrhovateľka na krajský súd identický návrh, v ktorom rozhodnutiu odporkyne sama pridelila č. XXX XXX XXXX XX. a podala aj ďalšie identické návrhy, ktoré sú vedené na Krajskom súde v Nitre pod ďalšími sp. zn. napr.

19Sd/155/2013, 19Sd/156/2013, 19Sd/157/2013, 19Sd/158/2013, 23Sd/152/2013, 23Sd/153/2013, 23Sd/154/2013, 23Sd/155/2013, 23Sd/157/2013, 23Sd/158/2013, 23Sd/159/2013, 23Sd/161/2013.

Dňa 02.08.2013 bolo na krajskom súde osobne podané splnomocnenie navrhovateľky pre manžela R. J. na zastupovanie v konaní. Podľa § 27 ods. 3 O. s. p., účinného od 01.01.2013, sa však v konaní podľa piatej časti tretej hlavy O. s. p. zastúpenie podľa odseku 1 (zastúpenie ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony) nepripúšťa (to neplatí, ak zástupca účastníka konania má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou).

Navrhovateľka podala proti uzneseniu krajského súdu včas odvolanie, v ktorom uviedla, že uvedené uznesenie krajského súdu je nepravdivé, predpojaté, diskriminačné, segregáčné a stranné.

V ďalšom podaní zo dňa 19.08.2013, doručenom krajskému súdu dňa 23.8.2013, navrhovateľka namietala zaujatosť sudkyne JUDr. F. K. a žiadala vylúčiť sudkyňu a všetkých ostatných sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodnutia veci. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľkina námietka zaujatosti nespĺňala náležitosti podľa § 15a ods. 3 O. s. p., na jej podanie sa neprihliadalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne a ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v preskúmvanej veci plne stotožnil s rozhodnutím krajského súdu a v podrobnostiach na jeho správne závery odkazuje. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľka sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012, ktorému sama pridela poradové číslo 12. V priebehu konania bolo zistené, že konaniu sp. zn. 23Sd/160/2013 predchádzalo iné konanie o tej istej veci (sp. zn. 19Sd/52/2013) a táto skutočnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci - litispendenciu. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O. s. p.

Vzhľadom k tomu, že krajský súd správne napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania a v odvolacom konaní nevyšli najavo žiadne také nové skutočnosti, ktorými by bolo potrebné sa osobitne zaoberať, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, odvolaniu navrhovateľky nevyhovelo a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/160/2013-5 zo dňa 24.07.2013 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.