

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/29/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124247453
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124247453.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50 496 166, zastúpeného advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36 864 455, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 650,09 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 21C/47/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 21C/47/2024 je príslušný Okresný súd Prievidza.

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), potom ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/482/2024 Okresnému súde Prievidza ako súdu príslušnému na jej prejednanie.
- Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci ide o obchodnoprávny spor, a preto je podľa ustanovenia § 22 Civilného sporového poriadku príslušný iný súd.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Prievidza, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu nie je dôvodný.
- Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.
6. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.
7. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
8. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu je treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.
9. V predmetnom spore sa žalobca, ako právny nástupca poškodeného, domáha voči žalovanej, ktorá je poisťovateľkou škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.
10. Žalobca (resp. jeho právny predchodca) a žalovaná sú síce podnikateľmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok, neexistuje medzi nimi priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje úpravu poisťných zmlúv.
11. Uplatnený nárok má pôvod v škodovej udalosti, pri ktorej je náhrada škody uplatňovaná ako plnenie z poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a poisťovateľom. Náhradu škody si poškodený (v prejednávanej spore jeho právny nástupca) uplatňuje priamo voči poisťovateľovi, a nie voči subjektu, ktorý mu spôsobil škodu. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a Občianskym zákonníkom. Medzi žalobcom (resp. postupcom) a žalovanou nie je v tomto prípade obchodný záväzkový vzťah.
12. Nakoľko má predmetný spor charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie nie je daná kauzálna príslušnosť príslušnému obchodnoprávnemu súdu (§ 22 Civilného sporového poriadku) a nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu nie je preto dôvodný.
13. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§ 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Vzhľadom na to, že žalobca požiadal o prejednanie sporu na súde, v ktorého obvode došlo k škodovej udalosti (osobitná miestna príslušnosť podľa § 19 písm. b) Civilného sporového poriadku), najvyšší súd rozhodol tak, že príslušným na prejednanie sporu je Okresný súd Prievidza (nakoľko k dopravnej nehode - škodovej udalosti - došlo v Partizánskom, ktoré sa nachádza v obvode tohto súdu). Najvyšší súd dodáva, že žalobca uplatnil svoju voľbu príslušnosti včas tak, ako to predpokladá ustanovenia § 19 CSP a zákona o upomínacom konaní, lebo práve v čase, keď po podaní odporu na upomínacom súde mal možnosť navrhnúť pokračovanie konania na príslušnom súde, túto možnosť využil.
14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.