



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci navrhovateľa: **J. O.**, zastúpeného JUDr. P. H., advokátom, proti odporcovi: **Mesto Hriňová, Mestský úrad**, za účasti: **1) Ing. E. P.**, **2/ M. S.**, **3/ V. H.**, **4/ L. P.**, **5/ M. M.**, **6/ F. P.**, **7/ I. P.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 1933/2007/PK-roz. zo dňa 1. októbra 2007, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. decembra 2007, č. k. 23 Sp 51/2007-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23 Sp 51/2007-16 zo dňa 20. decembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 1. októbra 2007, číslo 1933/2007/PK-roz., ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť obnoviť predošlý stav, t. j. povinnosť strpieť prechod pešou chôdzou Ing. E. P., M. S., V. H., L. P., M. M., F. P. a I. P. cez pozemok – parcela C-KN č. X. o výmere 303m², druh pozemku: záhrada, zapísaná na LV č. X., v kat. úz. H. na J. O. a I. rod. P., H. 1469, v BSM vlastníctve, v podiely 1/1, ako aj povinnosť zdržať sa konania brániaceho Ing. E. P., M. S., V. H., L. P., M. M., F. P., I. P. v priechode pešou chôdzou cez pozemok – parcela C-KN č. X. o výmere 303m², druh pozemku: záhrada, zapísaná na LV č. X., v kat. úz. H., ktorý pozemok predstavuje prístupový

chodník k nehnuteľnostiam vlastnícky patriacim Ing. E. P., M. S., V. H., L. P., M. M., F. P., I. P., a to až do majetkovoprávneho vysporiadania prístupového chodníka.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zmeny napadnutého rozsudku a zrušenia rozhodnutia odporcu ako aj priznania trov konania.

Dôvodil tým, že účastníci konania 1/-7/ nie sú obmedzovaní v užívaní svojich nehnuteľností, pretože k ich pozemkom a stavbám vedú minimálne ďalšie dve prístupové cesty, ktoré umožňujú prechod k ich nehnuteľnostiam jednak motorovým vozidlom, samozrejme aj pešou chôdzou. Okrem uvedeného dlhé roky bola používaná skratka, ale pán H., bytom H. 1569, ktorý je manželom účastníčky č. 3/ V.H., uvedenú chodníkovú skratku prehradil oplotením.

Podľa jeho názoru využívaním údajného vecného bremena – práva prechodu cez C-KN parcelu č. X., parcelu č.X, vedenú Správou katastra v Detve na LV č. X. pre k.ú. H. dochádza k znižovaniu hodnoty nehnuteľnosti v spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho bývalej manželky I. O., pretože uvedené údajné právo prechodu je priamo 1,5m od vchodu do domu.

Namietal porušenie ustanovení § 1 a § 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení.

Okrem toho správny orgán, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici, nesprávne posúdili práva a povinnosti navrhovateľa a účastníkov konania 1/-7/, pretože vôbec neprihliadli na ustanovenie § 151o Občianskeho zákonníka, a to v súvislosti s nadobudnutím práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu.

Poukázal na skutočnosť, že na nadobudnutie práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu sa vyžaduje vklad do katastra nehnuteľností (§ 28 nasl. zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov a § 36 a nasl. vyhl. č. 79/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov), pričom na LV č. X., ktorý vedie Správa katastra v Detve pre k.ú. H., nie je zapísané žiadne vecné bremeno v prospech účastníkov konania 1/-7/ na ťarchu navrhovateľa.

Odporca ako i účastníci konania 1/-7/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Najvyšší súd SR ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 v spojení s § 246c OSP a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť. Rozhodol na odvolacom pojednávaní dňa 22. apríla 2008 rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Z obsahu predložených spisov odvolací súd zistil, že predmetom súdneho preskúmavacieho konania bolo rozhodnutie odporcu zo dňa 1. októbra 2007, č. 1933/2007/PK-roz., ktorým odporca rozhodol podľa § 5 Občianskeho zákonníka.

Mesto Hriňová vykonalo dňa 24. septembra 2007 štátny stavebný dohľad na základe oznámenia č. sp. 1846/2007/PK zo dňa 18. septembra 2007, pri ktorom bolo zistené, že J. O., bytom H. 1469, začal vymieňať staré oplotenie pozemku č. X., ktorého je vlastníkom, čím zabráni pešiemu priechodu na susedné nehnuteľnosti.

Na zabezpečenie pešieho priechodu sa účastníci notárskej zápisnice, č. Nz12/02 zaevidovanej dňa 22. januára 2002, pod č. 97/02 na Správe katastra v Detve, dohodli na zriadení záväzkového vzťahu spočívajúceho vo forme práva pešej chôdze cez pozemky, ktoré boli vytvorené podľa GP č. 11/99, a to cez spoločné hranice novovytvorených C-KN – v rozsahu 1,2m šírky.

Mesto Hriňová v súčasnosti obstaráva novú územnoplánovaciu dokumentáciu mesta a v zadaní na jej spracovanie v rámci požiadavky na riešenie rozvoja nadradených a miestnych systémov dopravy je potrebné definovať ako verejnoprospešné jestvujúce nevysporiadené miestne komunikácie vedúce k lokalitám s jestvujúcou zástavbou.

V závere rozhodnutia odporca uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v zmysle § 53 a § 54 správneho poriadku do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský úrad v Hriňovej. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde, ani právo náhrady prípadnej spôsobenej škody na majetku v osobnom vlastníctve.

Právne postavenie obce (a mesta) upravuje zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení). V § 4 ods. 4 uvedeného zákona je ustanovené, že ak zákon pri úprave pôsobnosti obce (mesta) neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta).

V súvislosti s ustanovením § 5 Občianskeho zákonníka zákon neustanovuje, že by išlo o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy; preto platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta). Pre takéto konanie potom platí zákonná úprava ustanovenia § 27 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého na konanie, v ktorom o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb rozhoduje pri výkone samosprávy starosta (primátor), vzťahuje sa všeobecný predpis o správnom konaní (s odchýlkami uvedenými v zákone); o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu starostu (primátora) rozhoduje súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že pri vydaní rozhodnutia podľa § 5 Občianskeho zákonníka ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce a o opravnom prostriedku proti nemu sa rozhoduje v súdnom preskúmvacom konaní postupom podľa tretej hlavy piatej časti OSP (§ 250l a nasl.).

Ako vyplynulo z odôvodnenia rozsudku krajského súdu v predmetnom prípade vydal odporca rozhodnutie za účelom poskytnutia ochrany občanov – účastníkov konania 1/-7/, pretože navrhovateľ zabránil tým, že uzatvoril bráničku na chodníku, ktorý slúži ako prechod k nehnuteľnostiam účastníkov konania 1/-7/. Rozhodnutie odporcu bolo vydané v zmysle § 5 Občianskeho zákonníka. Podľa spomínaného ustanovenia zákona, ak došlo k zrejmemu zásahu do pokojného stavu, môže sa domáhať občan ochrany na obci. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav. Tým nie je dotknuté právo domáhať sa ochrany na súde. Skutkovým zákonom pre rozhodnutie obecného úradu je posledný pokojný stav, ktorý existoval pred zásahom. Obecný úrad zisťuje a rieši len skutkové otázky. Práva a právnych otázok sa nesmie dotýkať.

Podľa názoru krajského súdu zo správneho spisu, ako aj z výpovedí účastníkov konania 1/-7/ je nesporné, že tu existoval pokojný stav, pokiaľ ide o právo prechodu. Zo strany navrhovateľa došlo k zásahu do tohto pokojného stavu. Mesto Hriňová bolo v zmysle § 5 OZ oprávnené zasiahnuť do pokojného stavu a uložiť navrhovateľovi povinnosť strpieť prechod účastníkom konania 1/-7/. Pre posúdenie veci nie je rozhodujúce, či navrhovateľ je spolu s bývalou manželkou bezpodielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, pre posúdenie veci je rozhodujúci faktický a nie právny stav. Pasívne legitimovaný je ten, kto svojím chovaním zasahuje do pokojného stavu, resp. kto za tento zásah zodpovedá. V danom prípade za tento zásah zodpovedá navrhovateľ.

Uvedený právny názor je podľa odvolacieho súdu správny.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu považuje odvolací súd za správny záver vyvodený správnym orgánom, že boli splnené podmienky ustanovenia § 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko konaním navrhovateľa došlo jednoznačne k zrejmemu zásahu do pokojného stavu.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne a nepovažuje za potrebné na nich nič meniť ani dopĺňať (§ 219 ods. 2 OSP).

Na uvedenom závere nič nemení ani obsah podaného odvolania, pretože neobsahuje také nové tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli niečo zmeniť na skutkových zisteniach a záveroch rozhodnutia krajského súdu.

Za tejto situácie, ktorú nemení ani obsah odvolania navrhovateľa Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nezostávalo nič iné, ako podľa § 219 ods. 1, 2 OSP rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť, keď sa stotožnil s právnym posúdením veci a s jeho závermi, ktoré krajský súd náležite odôvodnil.

Pokiaľ sa jedná o nesprávne poučenie uvedené v rozhodnutí správneho orgánu odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 250i ods. 3 OSP udáva, že sa nejedná v danom prípade o takú vadu konania, ktorá by mala za následok nezákonné rozhodnutie vo veci.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. apríla 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová