

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/28/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200690
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200690.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa Okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Bardejove, Kellerova 7, 085 43 Bardejov, proti odporkyni Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, 3. Disciplinárnej komisii, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, za účasti 1) JUDr. S. Z., prokurátorky Okresnej prokuratúry v Bardejove, 2) Krajskej prokuratúry v Prešove, ul. Masarykova č. 16, 080 01 Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne č. XV/6 Spr 19/13/1000-19 zo dňa 27. marca 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/12/2014-26 zo dňa 21. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/12/2014-26 zo dňa 21. októbra 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XV/6 Spr 19/13/1000-19 zo dňa 27. marca 2014 ako správne potvrdil.

Podľa právneho názoru krajského súdu rozhodujúcou skutočnosťou v súvislosti s ustálením začiatku, kedy najneskôr začala plynúť subjektívna šesťmesačná lehota pre podanie návrhu navrhovateľom bol deň 10.05.2013, kedy okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov, teda sám navrhovateľ, podaním oznamoval krajskej prokuratúre, že jej predkladá vyšetrovací spis s konštatovaním, že predmetný dozorujúci spis už bol zaslaný dňa 26.04.2013.

Z toho vyplýva, že v tento deň mal navrhovateľ v určitý moment k dispozícii všetky dostupné podklady, dôkazy, listiny, z ktorých nielen mohol získať, ale aj získal potrebné údaje a do svojho návrhu zahrnúť všetky náležitosti potrebné pre jeho podanie. Pre úplnosť svojho návrhu mal vzhľadom na držanie vyšetrovacieho spisu k dispozícii podklady pre opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho

konania, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, a ak ide o konanie uvedené v § 187 písm. b) zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry (ďalej len „zákon č. 154/2001 Z.z.“), aj označenie príslušných ustanovení zákona, ktorého znaky také konanie napĺňa, a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní takého konania, tiež mohol vyabstrahovať a označiť dôkazy, ktorými by svoj návrh odôvodnil, ako to vyžaduje zákon v § 197 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z.z.

Z tohto dôvodu podľa názoru krajského súdu neobstoja argumenty navrhovateľa, že plynutie subjektívnej lehoty malo byť disciplinárnu komisiou posudzované až a len od jeho skutočnej vedomosti o previnení zakladajúcim disciplinárnu zodpovednosť prokurátorky. Krajský súd uviedol, že rovnako neobstojí tvrdenie, že až z listu Krajskej prokuratúry v Prešove sp. zn. 1/1 KPt 339/12-16 zo dňa 21.06.2013 doručeného okresnej prokuratúre dňa 25.06.2013 sa navrhovateľ dozvedel o spáchaní skutku JUDr. S. Z. napĺňajúceho znaky disciplinárneho previnenia.

Nepodstatnosť týchto argumentov potvrdzuje znenie § 192 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z., podľa ktorého disciplinárnu zodpovednosť zisťuje a disciplinárne opatrenia ukladá disciplinárna komisia zriadená na generálnej prokuratúre. Krajská prokuratúra teda nemala zákonné oprávnenie nejakým spôsobom verifikovať navrhovateľovi splnenie predpokladov na podanie jeho vlastného návrhu. Preto ani navrhovateľ nemal oprávnenie, ani povinnosť vyčkat' na nejaké predbežné hodnotenie sporného konania prokurátorky krajskou prokuratúrou. Navrhovateľ je samostatne oprávneným subjektom na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Ak mal z obsahu vyšetrovacieho a dozorovacieho spisu, ktoré boli doručované Okresnej prokuratúre Bardejov, k dispozícii všetky potrebné údaje pre podanie kvalifikovaného návrhu na začatie disciplinárneho konania, bez toho, aby mal povinnosť získať si vyjadrenie krajskej prokuratúry o spáchaní skutku prokurátorkou, resp. vyčkávať na získanie vedomosti o previnení prokurátorky (zákon vyžaduje len označenie príslušných ustanovení zákona, ktorého znaky také konanie napĺňa, prirodzene podľa úvahy navrhovateľa) mal na podanie tohto návrhu šesť mesiacov najneskôr odo dňa 10.05.2013.

Skutočnosť, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný navrhovateľom na poštovú prepravu až dňa 23.12.2013, bola odporkyňou správne vyhodnotená tak, že návrh bol podaný po lehote určenej zákonom pre takýto druh návrhu, a preto správne disciplinárne konanie zastavila, lebo podľa § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. disciplinárna komisia bez ústneho pojednávania disciplinárne konanie zastaví, ak návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo bol vzatý späť.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľ navrhol odvolaciemu súdu rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Odvolanie navrhovateľa obsahuje rovnaké skutočnosti ako odvolanie navrhovateľa proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne zo dňa 07.05.2014. Navrhovateľ zhodne tvrdí, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty navrhovateľa je odvodený od získania objektívnych vedomostí o tom, že zo strany podriadeného prokurátora malo dôjsť ku konaniu napĺňajúceho znak disciplinárneho previnenia, teda začiatok lehoty nemožno odvíjať od momentu, kedy navrhovateľ mal mať možnosť získania takýchto informácií. Z uvedeného dôvodu preto navrhovateľ zastáva názor, že začiatok plynutia subjektívnej lehoty je odvodený od objektívnej vedomosti vedúceho prokurátora oprávneného podať návrh na začatie disciplinárneho konania a nie od skutočnosti, že takúto vedomosť mal možnosť získať.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil. Odporkyňa je názoru, že krajský súd v predmetnej veci správne vyhodnotil, že rozhodujúcou skutočnosťou pre ustálenie začiatku plynutia subjektívnej šesťmesačnej lehoty pre podanie návrhu navrhovateľom bol deň, kedy disponoval okresný prokurátor všetkými potrebnými listinami a dôkazmi, na základe ktorých boli splnené zákonom predpísané podmienky návrhu na začatie disciplinárneho konania. Za takýto moment považoval krajský súd zhodne ako disciplinárna komisia podanie okresného prokurátora zo dňa 10.05.2013 adresované krajskej prokuratúre, kedy mal objektívnu možnosť sa oboznámiť so všetkými skutočnosťami potrebnými pre koncipovanie návrhu na začatie

disciplinárneho konania. Keďže uvedený návrh bol podaný na poštovú prepravu až dňa 23.12.2013, súd správne vyhodnotil, že návrh bol podaný po lehote určenej zákonom. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že toto podanie bolo urobené dňa 20.12.2013 faxom a následne písomne doplnené.

Podľa odporkyne nemožno súhlasiť s námietkami navrhovateľa prezentovanými v odvolaní, pretože začatie plynutia subjektívnej lehoty v zmysle § 197 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z., nemôže závisieť od rozhodnutia orgánu oprávneného navrhnúť začatie disciplinárneho konania. Takáto ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by viedla k narušeniu právnej istoty prokurátorov. Uvedený právny názor vyslovil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. II. ÚS 140/2011 zo 16.06.2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 21.10.2014. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.02.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 187 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z., prokurátor je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie.

Podľa § 188 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z.z., disciplinárnym previnením je

- a) zavinené nespĺnenie alebo porušenie povinností prokurátora,
- b) správanie prokurátora, ktoré vzbudzuje oprávnené pochybnosti o jeho svedomitosti a nestrannosti pri rozhodovaní,
- c) správanie prokurátora na verejnosti, ktoré znižuje vážnosť prokuratúry.

Podľa § 197 ods. 1 písm. f) zákona č. 154/2001 Z.z., návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať príslušný okresný prokurátor proti prokurátorovi okresnej prokuratúry (ďalej len „navrhovateľ“).

Podľa § 197 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z., navrhovateľ môže podať návrh na začatie disciplinárneho konania disciplinárnej komisii do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátora alebo o konaní uvedenom v § 187 písm. b), najneskôr však do dvoch rokov odo dňa

spáchania disciplinárneho previnenia alebo konania uvedeného v § 187 písm. b).

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa uplatnenými v odvolaní a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa najvyšší súd celkom stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil zo zistení uvedených odporkyňou, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

Zo spisu krajského súdu, ako aj z pripojeného administratívneho spisu, je zrejmé, že odporkyňa rozhodnutím č. XV/6 Spr 19/13/1000-19 zo dňa 27. marca 2014 podľa § 201 písm. a) zákona č. 154/2001 Z.z. zastavila disciplinárne konanie proti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bardejov JUDr. S. Z., pretože návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene.

Predmetom skúmania vo veci je, či navrhovateľ dodržal subjektívnu lehotu šiestich mesiacov, odkedy sa dozvedel o disciplinárnom previnení prokurátorky na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania.

Previnenie prokurátorky spočívalo v tom, že vo veci vedenej na Okresnej prokuratúre Bardejov pod sp. zn. Pv 393/11 ako dozorová prokurátorka rozhodnutím zo dňa 19.03.2013 udelila podľa § 101 Trestného poriadku súhlas vo veci konajúcemu vyšetrovateľovi OR PZ vo Svidníku s: príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov sp. zn. ORPZ-SK-KP-V-35/2013 zo dňa 25.02.2013, pričom v uvedenom príkaze bola pod bodom 2. uvedená nehnuteľnosť - byt č. XX, k. ú. Z., LV XXXX - N.-XX, č. s. XXX, byt č. XX, X n. podl, č. vchodu XX, a pod bodom 5. Rodinný dom č. s. XXX, k. ú. Z., LV XXX -Rodinný dom č. s. XXX na KN 361/25, zast. plocha 657 m², príkazom na prehliadku iných priestorov a pozemkov sp. zn. ORPZ-SK-KP-V-34/2013 zo dňa 25.02.2013, pričom v uvedenom príkaze bola pod bodom 2. uvedená nehnuteľnosť - byt č. XX, k. ú. Z., LV XXXX - N./XXX, č. s. XXX, byt č. XX, X n. podl, č. vchodu X, čím takto udelila súhlas na prehliadku priestorov určených na bývanie, prehliadku ktorých možno vykonať len na písomný a odôvodnený príkaz sudcu podľa § 99 a § 100 Trestného poriadku, čím takto porušila ustanovenie § 100 a § 101 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s Ústavou SR a medzinárodnými dohovormi chrániacimi ľudské práva a slobody, pričom k uskutočneniu prehliadok v zmysle uvedených príkazov došlo vo veci konajúcim vyšetrovateľom PZ OR PZ SR vo Svidníku dňa 16.04.2013.

Voči postupu vyšetrovateľa, ktorý bol odsúhlasený prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bardejov, podali obvinení, resp. aj jeho rodinný príslušník dňa 17.04.2013 sťažnosti. Z potvrdení o ich prijatí je zrejmé, že boli doručené Okresnej prokuratúre Bardejov dňa 22.04.2013. Obsahom spisu je podanie prokurátora krajskej prokuratúry zo dňa 24.04.2013, ktorým oznamuje predloženie dozorového spisu sp. zn. Pv 393/11. Podanie bolo doručené Okresnej prokuratúre Bardejov dňa 26.04.2013. Prokurátor krajskej prokuratúry podaním zo dňa 03.05.2013, doručeným okresnej prokuratúre dňa 07.05.2013, žiadal o predloženie dozorového spisu a aj súvisiaceho vyšetrovacieho spisu. Vyšetrovateľ OR PZ Svidník dňa 10.05.2013 predložil žiadaný vyšetrovací spis ORP-92/OEK-SK-2011 spolu so sťažnosťou na postup vyšetrovateľa a dozorujúcej prokurátorky. Podaním zo dňa 10.05.2013 okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov - navrhovateľ oznámil krajskej prokuratúre, že jej predkladá vyšetrovací spis s konštatovaním, že predmetný dozorujúci spis už bol zaslaný dňa 26.04.2013. Krajská prokuratúra Prešov listom č. 1/1KPt 339/12-16 zo dňa 21.06.2013, doručeným okresnej prokuratúre dňa 25.06.2013, oznámila okresnej prokuratúre, že podané sťažnosti sú dôvodné. Návrh na začatie disciplinárneho konania zaslal navrhovateľ odporkyni faxom dňa 20.12.2013, na poštovú prepravu bol návrh podaný dňa 23.12.2013 a doručený bol odporkyni dňa 27.12.2013.

Navrhovateľ tvrdí, že o disciplinárnom previnení prokurátorky sa dozvedel práve z obsahu listu krajskej prokuratúry č. 1/1KPt 339/12-16 zo dňa 21.06.2013, doručeným okresnej prokuratúre dňa 25.06.2013.

Po preskúmaní rozhodnutia krajského súdu ako aj rozhodnutia odporkyne odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa ako aj krajský súd rozhodli správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd poukazuje na podanie navrhovateľa zo dňa 10.05.2013, ktorým oznamoval krajskej prokuratúre predkladanie vyšetrovacieho spisu. V tento moment mal navrhovateľ k dispozícii všetky dostupné podklady, dôkazy, listiny, z ktorých podľa názoru odvolacieho súdu nielen že mohol, ale navrhovateľ aj získal potrebné množstvo údajov na to, aby sa dozvedel o disciplinárnom previnení okresnej prokurátorky JUDr. S. Z.. Navrhovateľ mal teda k dispozícii napadnuté príkazy na prehliadku iných priestorov a pozemkov, z ktorých musel zistiť, že boli splnené zákonom predpísané podmienky na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči JUDr. S. Z.. V návrhu na začatie disciplinárneho konania navrhovateľ neuviedol iný skutok, neoznačil iný dôkaz než ten, ktorý už dňa 10.05.2013 vyplýval z vyšetrovacieho spisu.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd považuje argumenty navrhovateľa, že o skutočnej vedomosti o previnení okresnej prokurátorky sa dozvedel až z listu krajskej prokuratúry č. 1/1KPt 339/12-16 zo dňa 21.06.2013, doručeným okresnej prokuratúre dňa 25.06.2013., za irelevantné.

Okresná prokurátorka sa dopustila spáchania disciplinárneho previnenia dňa 19.03.2013, teda od tohto dátumu plynie dvojročná objektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania. Skutočnosť, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol navrhovateľom podaný faxom dňa 20.12.2013 a následne písomne doplnený, doručený odporkyni dňa 27.12.2013, znamená, že dvojročná objektívna lehota bola dodržaná.

Z dôvodu, že sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení okresnej prokurátorky dňa 10.05.2013, od tohto dátumu plynula navrhovateľovi podľa § 197 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z.z. subjektívna šesťmesačná lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktorá mu uplynula dňa 10.11.2013.

Najvyšší súd je názoru, že nemožno súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že začatie plynutia šesťmesačnej lehoty závisí od rozhodnutia orgánu oprávneného navrhnúť začatie disciplinárneho konania, v tomto prípade od podania krajskej prokuratúry č. 1/1KPt 339/12-16 doručeného okresnej prokuratúre dňa 25.06.2013, v ktorom je uvedené, že podnety sťažovateľov boli posúdené ako dôvodné, a teda okresná prokurátorka JUDr. S. Z. sa dopustila disciplinárneho previnenia. Podľa odvolacieho súdu takáto ľubovôľa oprávneného orgánu pri nakladaní so začiatkom subjektívnej lehoty by viedla k narušeniu právnej istoty prokurátorov. Zákonná subjektívna lehota a objektívna lehota sú vždy prekluzívnymi lehotami, ktoré oprávnený orgán nemôže predĺžiť. Teda určenie začiatku plynutia subjektívnej lehoty nie je možné a ani nemôže závisieť od svojvôle či vnútorných pomerov oprávneného orgánu. Tým, že subjektívna lehota uplynula navrhovateľovi dňa 10.11.2013, je návrh podaný na poštovú prepravu dňa 23.12.2013, doručený odporkyni dňa 27.12.2013, podaný po lehote určenej zákonom. Na danej skutočnosti nič nemení ani fakt, že uvedené podanie bolo urobené dňa 20.12.2013 faxom.

Z vyššie uvedených dôvodov má najvyšší súd za preukázané, že odporkyňa správne vyhodnotila návrh na začatie disciplinárneho konania ako návrh podaný oneskorene, teda podaný po lehote určenej zákonom pre takýto druh návrhu, a preto odporkyňa správne rozhodla tak, že disciplinárne konanie proti okresnej prokurátorky JUDr. S. Z. zastavila.

S poukazom na uvedené najvyšší súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporkyňa nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.