

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/196/2013
Identifikačné číslo spisu:	3013200167
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z. F., bytom L. XX, I., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. Xo 12/2012 zo dňa 17.01.2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/24/2013-8 zo dňa 19.03.2013, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/24/2013-8 zo dňa 19.03.2013 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Žalobca sa žalobou podanou na Krajskom súde v Trenčíne dňa 06.03.2013 domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. Xo 12/2012 zo dňa 17.01.2013 pre nezákonnosť, a ďalej aj vydania predbežného opatrenia, ktorým by Krajský súd v Trenčíne „zakázal do rozhodnutia vo veci samej žalovanej Správe katastra Trenčín akokoľvek manipulovať a upravovať evidenciu nehnuteľného majetku neb. W. F. rod. P. v k.ú. J. a evidenciu nehnuteľného majetku rodín S., L., I., S. de S., P. a komposesorátov A. a S. v katastrálnych územiach okruhu pôsobnosti Správy katastra Trenčín bez vopred vyžiadaného súhlasu žalobcu, pričom zákaz sa vzťahuje aj na vydávanie kópií predmetnej evidencie a nahliadnutie do predmetnej evidencie tretím subjektom bez súhlasu žalobcu".

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 13S/24/2013-8 zo dňa 19.03.2013 konanie o predbežnom opatrení podľa § 104 ods. 1 prvá veta (nedostatok podmienky konania) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.") zastavil z dôvodu, že v správnom súdnictve s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. vydanie predbežného opatrenia neprichádza do úvahy.

Písomným podaním zo dňa 07.04.2013 doručeným krajskému súdu dňa 10.04.2013 žalobca podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu v ktorom žiadal, aby ním požadované predbežné opatrenie vydal Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom uvedenú požiadavku zopakoval aj v podaní zo dňa 08.04.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie

súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Zákomom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e/ zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný žalovaný zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stal Okresný úrad Trenčín z titulu zákonných zmien.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 246c ods. 1 prvej vety O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 250ja ods. 7 O.s.p., ak Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje ako odvolací súd v obdobnej veci, aká už bola predmetom konania pred odvolacím súdom, môže v odôvodnení poukázať už len na podobné rozhodnutie, ktorého celý text v odôvodnení uvedie.

Najvyšší súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo 225/2008, ktorého odôvodnenie uvádza.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku; samotné konanie súdu v správnom súdnictve má špecifickú právnu úpravu obsiahnutú práve v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s primeraným použitím ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku - avšak len na otázky, ktoré v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravené nie sú. Ide o vyjadrenie vzťahu špeciálnych ustanovení (piata časť) vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho súdneho poriadku (prvá, tretia a štvrtá časť). Subsidiárne sa preto pre konanie v správnom súdnictve použijú všeobecné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (prvá časť), ustanovenia pre konanie na prvom stupni a pre opravné prostriedky (tretia a štvrtá časť).

Inštitút predbežného opatrenia je systematicky zaradený do druhej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktorej ustanovenia sa však pre správne súdnictvo nepoužijú vôbec (§ 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Nemožno preto o jeho vydanie v správnom súdnictve žiadať. Ak aj príde k žiadosti o vydanie predbežného opatrenia, jediným možným spôsobom rozhodnutia súdu o takejto žiadosti je zastavenie konania pre nedostatok podmienky konania v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd na základe uvedeného rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/24/2013-8 zo dňa 19.03.2013 podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.