

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Mgr. O. Z.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 48/08-29 zo dňa 10. marca 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd 48/08-29 zo dňa 10. marca 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutí odporkyne č. X. zo dňa 21. januára 2008 o priznaní invalidného dôchodku a zo dňa 6. februára 2008 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o čiastočný invalidný dôchodok ku dňu 30. septembra 2003. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľka vzala svoj návrh na pojednávaní pred krajským súdom dňa 10. marca 2009 v celom rozsahu späť a súhlasila so zastavením konania.

Navrhovateľka v odvolaní proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu uviedla, že na pojednávaní pred krajským súdom pochopila objasnenie od sudkyne tak, že priznaný čiastočný invalidný dôchodok od 12. augusta 2003 bol posudzovaný podľa iného zákona a teda nie je podstatné, na koľko percent poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posúdená a preto vzala návrh späť. V ďalšom poukázala na svoj zlý zdravotný stav

a vyjadrila názor, že jej subjektívna miera postihnutia je 80% a preto žiadala, aby bola od roku 2003 považovaná za invalidnú a nie čiastočne invalidnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom zo dňa 10. marca 2009 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka vzala svoj opravný prostriedok zo dňa 13. marca 2008 späť a vyjadrila súhlas so zastavením konania.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie pokračovať v ňom. Okolnosť, že navrhovateľka si následne svoj krok z akéhokoľvek dôvodu rozmyslela a chce v konaní pokračovať, už nemôže viesť k pokračovaniu v konaní. Krajský súd preto správne a v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová