

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **Mgr. S.** o konečnej správe a vyúčtovaní výdavkov a odmeny správcu, na odvolanie veriteľa **S.** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5K 68/2000-369 zo dňa 7. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, doručení súdu dňa 9. júla 2007, a to čo do výšky príjmov 3 149 779,25 Sk, do výšky výdavkov 1 285 361 Sk, súdny poplatok vo výške 8501 Sk, odmenu správcu vo výške 71 588 Sk, neschválil odmenu správcu vo výške 243 390 Sk. Výška sumy, určená na rozdelenie konkurzných veriteľov je 1 477 723,50 Sk, táto suma bude upravená o navýšenie úrokov získaných v banke a znížená o náklady správcu.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5K 68/00 zo dňa 29. decembra 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu Mgr. S. a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. M.

Prieskumné pojednávanie, na ktorom bol schválený aj plán speňažovania majetku úpadcu, sa konalo dňa 18. septembra 2001. Dňa 28. júna 2006 úpadca zomrel. Dedičmi sa stali jeho deti O., S. a O..

Správca konkurznej podstaty predložil dňa 9. júla 2007 súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. V zákonom

stanovenej lehote podal proti konečnej správe námietky veriteľ S. Podľa jeho názoru správca nesprávne vypočítal svoju odmenu a tiež namietal nesprávne vyčíslenie príjmov v konečnej správe.

Súd po preskúmaní konečnej správy sa stotožnil s názorom veriteľa pokiaľ ide o odmenu správcu a na pojednávaní dňa 7. apríla 2008 takto upravenú konečnú správu schválil.

Príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty a príjmy získané pri výkone funkcie správcu predstavujú celkovú sumu 3 149 779,25 Sk. Výdavky spojené s vedením konkurzu predstavujú čiastku 1 285 361 Sk, súdny poplatok sumu 8501 Sk. Správcovi konkurznej podstaty prináleží odmena vo výške 10% zo základu 715 879,25 Sk, t.j. 71 588 Sk, súd neschválil odmenu správcu vo výške 243 390 Sk.

Na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov zostala suma 1 477 723,50 Sk, ktorá bude upravená o pripočítanie úrokov na termínovanom účte v peňažnom ústave a znížená o prípadné výdavky správcu. Súd konečnú správu schválil postupom podľa § 29 ods. 3 a 4 zákona o konkurze a vyrovnaní a vzhľadom na úmrtie úpadcu bude v konaní ďalej postupovať podľa § 44 ods. 2 uvedeného zákona.

Proti uzneseniu podal odvolanie veriteľ S.

Uviedol, že námietkam proti konečnej správe súd prvého stupňa vyhovel len čiastočne úpravou výšky odmeny správcu v súlade s ustanovením § 29 zákona o konkurze a vyrovnaní a ustanovením § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. V uznesení o schválení konečnej správy sa však súd nevysporiadal so všetkými námietkami konkurzného veriteľa a zároveň nesprávne určil výšku sumy vyčlenenej na uspokojenie konkurzných veriteľov v čiastke 1 477 723,50 Sk. Odvolateľ ako oddelený konkurzný veriteľ má naliehavý právny záujem na presnom a správnom určení sumy určenej na rozdelenie konkurzným veriteľom, keďže úpadca zomrel a v konkurze nebude vyhotovené rozvrhové uznesenie. Čiastka určená na rozdelenie veriteľom by mala predstavovať sumu 1 784 329 Sk.

Napadnuté uznesenie navrhuje zmeniť v zmysle ním uvedených námietok.

K odvolaniu konkurzného veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty.

Za dôvodnú považuje námietku veriteľa, podľa ktorej súd prvého stupňa nesprávne určil výšku sumy, vyčlenenej na uspokojenie konkurzných veriteľov v čiastke 1 477 723,50 Sk. Táto suma nezodpovedá čiastke, určenej pre konkurzných veriteľov na pojednávaní, na ktorom bola prejednaná konečná správa vyhotovená správcom. Keďže od rozhodnutia o výške sumy určenej na uspokojenie konkurzných veriteľov závisí aj rozhodnutie o výške odmeny správcu navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p zistil, že odvolanie veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s. je dôvodné.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, úpadca v priebehu konkurzného konania zomrel. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov ak úpadca zomrel počas konkurzu, správca podá súdu správu o speňažovaní podstaty a predloží ju súdu. Ustanovenie § 29 ods. 1 sa použije primerane. Predloženú správu súd preskúma primerane podľa § 29 ods. 2 a 3, namiesto úpadcu vstupujú do konania jeho dedičia alebo štát, ak dedičov niet. Po schválení správy súd zruší konkurz a správu postúpi súdu, ktorý prejednáva dedičstvo.

Správca konkurznej podstaty predložil správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty súdu dňa 9. júla 2007. Podľa bodu 3.5 správy celková výška pohľadávok veriteľov, ktoré môžu byť uspokojené kedykoľvek v priebehu konkurzu predstavuje sumu 1 746 223,30 Sk, suma určená na rozdelenie pre konkurzných veriteľov predstavuje sumu 1 408 638,20 Sk. Na pojednávaní dňa 7. apríla 2008 súd schválil správu s tým, že zohľadnil námietky veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., týkajúce sa výšky odmeny správcu konkurznej podstaty, pričom sa nezaoberal jeho ďalšími námietkami, ktoré sa týkali výšky vyúčtovaných výdavkov správcu.

V napadnutom rozhodnutí súd konštatuje, že na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov zostáva suma 1 477 723,50 Sk, ktorá bude upravená o pripočítanie úrokov na termínovanom účte v peňažnom ústave a znížená o prípadné výdavky správcu. Správnosť výšky tejto sumy namieta veriteľ, ako aj správca konkurznej podstaty, pričom uvedená suma nevyplýva z predloženej správy a rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné posúdiť dôvodnosť týchto

námietok. Keďže v odvolacom konaní z uvedených dôvodov nebolo možné preskúmať správnosť napadnutého rozhodnutia, odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 167 ods. 2 a § 157 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 9. júla 2008

**JUDr. Beáta M i n i č o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**