

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právne veci žalobkyne: 1/ **E. H., rod. S.**, nar. X., žalobcu 2/ **R. H.**, nar. X., obaja bytom Š., žalobcu 3/ **F. K.**, nar. X. a žalobkyne 4/ **Š. K., rod. L.**, nar. X., obaja bytom L., obaja zastúpení advokátom JUDr. E. Š., H., B., proti žalovanému: **D., Š.**, IČO: X., **o určenie neplatnosti vylúčenia z družstva a o určenie nadobudnutia členských práv**, o odvolaní žalobcu 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. novembra 2008, č.k. 34 Cb 27/99-199, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 4. novembra 2008, č.k. 34 Cb 27/99-199 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 104 O.s.p. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že v žalobe označený žalovaný ako právny subjekt bol dňom 24. októbra 2008 vymazaný z obchodného registra. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ odvolanie. Namietali, že o výmaze žalovaného sa dozvedeli až na pojednávaní súdu prvého stupňa, na ktorom súd súčasne vydal napadnuté uznesenie. Neumožnil žalobcom vyjadriť sa ku skutočnostiam, ktoré uvádza v odôvodnení uznesenia a konanie zastavil. Mali za to, že ako účastníkom konania súd im odňal možnosť konať pred súdom, vyjadriť sa k predloženým dôkazom a k podkladom rozhodnutia ešte pred jeho vydaním. Nemohli na pojednávaní uplatniť ďalšie skutočnosti, návrhy na doplnenie dokazovania, čím súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, dospel v prejednávanej veci k nesprávnym skutkovým a právnym záverom. Ďalej

namietali, že predmetný zápis do obchodného registra nie je v súlade so skutočným právnym stavom, lebo likvidácia družstva nebola predpísaným spôsobom ukončená. Navrhli, aby odvolací súd dal podnet registrovému súdu - Okresnému súdu Bratislava I na začatie konania vo veci dosiahnutia zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom podľa § 200a O.s.p. Žiadali, aby odvolací súd po nariadení pojednávania a vykonanom dokazovaní zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Žalovaný je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli X vložka číslo X..

Podľa § 20a ods.2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

Podľa § 107 ods.4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Súd prvého stupňa zistil, že žalovaný bol dňom 24. októbra 2008 vymazaný z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I bez právneho nástupcu. To znamená, že žalovaný stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti a spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok právnej spôsobilosti je neodstrániteľnou prekážkou občiansko-súdneho konania. Súd prvého stupňa nemohol ďalej konať so žalovaným ako účastníkom konania, ktorý výmazom z obchodného registra už neexistuje. Vecne správne potom podľa prvej vety § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

K odvolacím dôvodom odvolací súd poznamenáva, že zo spisových dokladov nemožno dospieť k záveru o tom, že je nezhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom. Preto odvolací súd nevyhovel návrhom žalobcov na podanie návrhu podľa § 200a O.s.p. Súčasne upozorňuje, že konanie vo veciach obchodného registra môže registrový súd začať aj bez návrhu (§200a ods. 2 O.s.p.).

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová