

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/21/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200341
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6012200341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JE., bytom vB. zastúpeného JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom vo Zvolene, Nám. SNP č. 17/29, proti žalovanému Centru právnej pomoci v Banskej Bystrici, o súdny poplatok, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. júna 2013, č. k. 26Sp/7/2012-24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. júna 2013, č. k. 26Sp/7/2012-24, p o t v r d z u j e .

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 21. júna 2013, č. k. 26Sp/7/2012-24 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil na účet súdu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v D. v Bratislave súdny poplatok 33 € za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu podľa položky č. 10e sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s § 2 ods.4, veta druhá a § 18ca citovaného zákona s upozornením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie a žiadal uznesenie krajského súdu zrušiť. Uviedol, že 23. apríla 2012 podal krajskému súdu opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu z 29. marca 2012 číslo 1N 526/12 s vedomím, že tento úkon úkon podlieha poplatkovej povinnosti, avšak namietal, že zákon o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení, účinnom do 30.septembra 2012 neobsahuje položku č. 10 písm. e), podľa ktorej bol súdny poplatok vyrubený. Túto poplatkovú položku upravil až zákon č. 286/2012 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1.októbra 2012 zmenil zákon o súdnych poplatkoch, a preto mal súd postupovať podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého za konania, začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa položky 10 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov (časť I. poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní podľa právneho stavu do 30. septembra 2012) za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd, alebo krajský súd, bol súdny poplatok 33 €.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, položka č. 10 písm. e) časť I. (poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní) zákonom č. 286/2012 Z.z. sa zvýšila sadzba poplatku za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd, alebo krajský súd, stanovil súdny poplatok na 35 € od 1. októbra 2012.

Zo spisov vyplýva, že podaním z 23. apríla 2012, doručeným Krajskému súdu Banská Bystrica 23. apríla 2012 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutiu Centra právnej pomoci z 29. marca 2012 sp. zn. 1N 526/12.

Poplatková povinnosť vznikla žalobcovi v deň podania žaloby, teda 23. apríla 2012. Súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny v správnej sume 33 eur, hoci nesprávne v písomnom vyhotovení uznesenia uviedol položku 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Táto nesprávnosť však nemá za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, lebo poplatok bol vyrubený v správnej výške, hoci obsahoval odkaz na neprávnu položku č. 10 písm. e) Sadzobníka. Nemožno prehliadnuť, že v prípade, ak by súd vyruboval za konanie súdny poplatok podľa položky 10 písm. e) Sadzobníka, musel by určiť výšku poplatku 35 € a nie 33 €, ako je to vyplýva z napadnutého uznesenia. Odvolací súd preto rozhodnutie krajského súdu o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 € potvrdil ako vecne správne s tým, že táto povinnosť pre žalobcu vyplýva z položky 10 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov platného a účinného do 1. októbra 2012.

Odvolací súd považuje za správny právny názor žalobcu, že súdny poplatok nemal byť vyrubený podľa položky č. 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov.

V dôsledku skutočnosti, že krajský súd v napadnutom rozhodnutí určil výšku súdneho poplatku v sume 33 € rozhodol v danej veci vecne správne, lebo konanie na súde podliehalo spoplatneniu práve v uvedenej výške poplatku podľa položky 10 písm. b) Sadzobníka.

Krajský súd výšku súdneho poplatku určil správne vo výške 33 €, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovaný právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.