

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/72/2012
Identifikačné číslo spisu:	3112000286
Dátum vydania rozhodnutia:	13.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Bďžoch
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:3112000286.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bďžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 13. novembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. O. E. , pre trestný čin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 7. septembra 2012, sp. zn. 23Tpo 43/2012, takto

rozhodol:

Podľa 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného C. O. E. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Trenčín uznesením zo 17. augusta 2012, sp. zn. 0Tp 650/2012, podľa § 148 ods. 3 Tr. por. nariadil vyšetrenie duševného stavu obvineného C. O. E., nar. XX. F. XXXX, stíhaného v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-28/1-OVK-TN-2012, pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., pozorovaním, a to na 3. psychiatrickom oddelení Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží.

Na podklade sťažnosti obvineného proti prvostupňovému rozhodnutiu Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 7. septembra 2012, sp. zn. 23Tpo 43/2012, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený C. O. E. písomným podaním z 27. septembra 2012 (doručenom súdu prvého stupňa 28. septembra 2012) dovolanie.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Trenčín, ktorá sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

Po tomto postupe predložil okresný súd dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. predbežne preskúmal dovolanie a predložené spisy, resp. skúmal, či boli splnené procesné podmienky dovolania v zmysle §

368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania a dospel k záveru, že v posudzovanom prípade dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a/ bolo podané oneskorene,
- b/ bolo podané neoprávnenou osobou,
- c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo ods. 2,
- f/ bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že rozhodnutím, ktorým bola vec právoplatne skončená, treba podľa § 368 ods. 1 Tr. por. o prípustnosti dovolania rozumieť právoplatné rozhodnutia vo veci samej, ktorými sú rozhodnutia uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por. pod písm. a/ až písm. h/. Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti proti rozhodnutiu, ktorým bolo nariadené vyšetrovanie duševného stavu obvineného C. O. E. v právnom konaní takýmto nie je, a preto proti nemu dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Navyše dovolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, čo sa v posudzovanom prípade nestalo. Okresný súd Trenčín síce opatrením zo 17. augusta 2012, sp. zn. OTp 650/2012, ustanovil obvinenému za obhajcu Mgr. Karola Vlasáka z dôvodu uvedeného v § 37 ods. 2 Tr. por. („Obvinený musí mať obhajcu aj vtedy, ak to považuje súd a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt za nevyhnutné najmä preto, že majú pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať.“), avšak ani odstránenie tohto nedostatku, resp. podanie dovolania prostredníctvom ustanoveného obhajcu proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu, by nevedlo dovolací súd k inému záveru a muselo by byť z rovnakého dôvodu podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.