

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 28. januára 2009 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obžalovaného **L. D. a spol.**, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 To 98/2008, o návrhu obžalovaného V. G. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného L. D. a spol., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7 To 8/2008, sa Krajskému súdu v Košiciach **n e o d ň í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6 To 8/2008, sa vedie trestné stíhanie (v štádiu odvolacieho konania) proti obžalovaným L. D. a V. G. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné.

Obžalovaný V. G. žiadal, o.i., jeho trestnú vec odňať Krajskému súdu v Košiciach a prideliť ju inému Krajskému súdu napr. v Prešove, ktorý by ju prejednal objektívne a nestranne, pretože on už prišiel do styku prakticky so všetkými sudcami Krajského súdu v Košiciach a všetci pri posudzovaní jeho trestných vecí rozhodovali v jeho neprospech.

Z dôležitých dôvodov môže byť príslušnému súdu vec odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený súdom pre krajské sudy Slovenskej republiky, po predložení veci preskúmal návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že tento návrh nie je dôvodný.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenia skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné a nedotýkajú sa posudzovanej veci.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania **je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca** (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, **u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka**, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. por. z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti

na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Z ustanovenia § 31 Tr. por. vyplýva, že zákon taxatívne vypočítava dôvody, na podklade ktorých možno mať pochybnosti o nezaujatosti sudcov a rozhodnúť o ich vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania.

Námietky zaujatosti však možno vznášať len proti tým sudcom, ktorí sa na prerokovávaní a rozhodovaní skutočne podieľajú. Nie však proti neurčitým osobám, napr. všetkým sudcom – súdom určitého súdu, ako to v prerokovávanej veci urobil obžalovaný. Z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. je možné rozhodnúť o vylúčení sudcu ako konkrétnej osoby, resp. o vylúčení sudcov ako konkrétnych osôb. Taký postup v odvolacom konaní upravuje § 32 ods. 6 Tr. por., pokiaľ obžalovaný namietal zaujatosť konkrétnych sudcov krajského súdu. Tvrdenie obžalovaného smerujúce v podstate všeobecne proti sudcom celého krajského súdu nie sú samé o sebe dôvodom k tomu, aby bolo rozhodnuté, že určitý konkrétny sudca, resp. všetci sudcovia (ako konkrétne osoby) sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. zák. z dôvodov zaujatosti.

Pričom z vyjadrenia všetkých sudcov trestno-právneho kolégia Krajského súdu v Košiciach vyplýva, že sa necítia byť zaujatí v predmetnej trestnej veci.

Keďže neboli zistené konkrétne okolnosti, ktoré by mohli viesť k vzniku pochybnosti o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Košiciach v zmysle citovaného § 31 Tr. por., a to ani vo vzťahu k tvrdeniam, ktoré vo svojom návrhu uviedol obžalovaný, v tomto prípade nie sú vylúčení všetci sudcovia Krajského súdu v Košiciach. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil ani existenciu ďalších okolností, ktoré zákon v § 23 ods. 1 Tr. por. vyžaduje

pre odňatie veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému krajskému súdu, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. januára 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k ,v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová