

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 10. mája 2006 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. septembra 2007, č. k. 29S/68/2007-10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. septembra 2007, č. k. 29S/68/2007-10, **p o t v r d z u j e .**

Žiadny z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. septembra 2007, č. k. 29S/68/2007-10, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X., s poukazom na prekážku začatej veci, lebo zistil, že súd koná o obsahovo a skutkovo zhodnom návrhu, ktorý bol súdu doručený skôr.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Zo spisov vyplýva, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre, sp. zn. 29S/68/2007 bol 20. augusta 2007 o 10. hodine a 20. minúte podal navrhovateľ návrh, označený ako 38. odvolanie, v ktorom uviedol, že podáva odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu z 10. mája 2006 rodné číslo X. a žiadal ho zrušiť v plnom rozsahu. Domáhal sa priznania dôchodku vo výške 67% priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii s účinnosťou od 2. marca 1993. V jeho odôvodnení žiadal, aby súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania už od 22. júna 1988.

Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 navrhovateľ návrhom doručeným krajskému súdu z 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, označeným ako 1. odvolanie, doplneným 4. januára 2007, domáhal zrušenia likvidačného predpisu odporokne z 10. mája 2006 rodné číslo X. -1 a zároveň žiadal, aby mu bol priznaný dôchodok vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii spätne od 2. marca 1993.

Vzhľadom na túto skutočnosť rozhodovaniu o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bránila prekážka začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania. Konanie o tomto návrhu muselo byť preto v zmysle § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 83 O. s. p. zastavené.

Nepochybil preto krajský súd, keď považoval skoršie podanie navrhovateľa, vedené pod sp. zn. 28S/1/2007 ako skutkovo a obsahovo totožné s návrhom podaným pod sp. zn. 29S/68/2007 a keď následne z dôvodu prekážky veci začatej,

uznesením z 20. septembra 2007, č. k. 29S/68/2007-10 zastavil konanie o návrhu navrhovateľa z 20. augusta 2007 (označené ako 38. odvolanie),

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 219 O. s. p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľov nebol v konaní úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 29. mája 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová