

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: E H/, o návrhoch veriteľov Ing. P, a L, na jej postúpenie vecí vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3 K 191/02 vecne a miestne príslušnému súdu takto

r o z h o d o l :

Vec Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3 K 191/02 sa **n e p r i k a z u j e** Krajskému súdu v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Veriteľ Ing. P podaním zo dňa 16.1.2008 a veriteľ L podaním zo dňa 1.2.2008 podali na Krajský súd v Košiciach obsahovo rovnaké návrhy na postúpenie vecí vedenej pod sp.zn. 3K 191/02 vecne a miestne príslušnému súdu.

Svoj návrh odôvodnili tým, že na spoločnosť E, bol vyhlásený konkurz Krajským súdom v Košiciach uznesením zo dňa 27.1.2003 sp. zn. 3K 191/02 a zároveň bol ustanovený správca konkurznej podstaty. V čase návrhu na vyhlásenie konkurzu, na základe rozhodnutia valného zhromaždenia konaného dňa 6.11.2002 došlo k zmene pôvodného sídla spoločnosti v B a že v Košiciach sa doposiaľ neuskutočnilo žiadne pojednávanie.

Uvádzam, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.. 18Cbs 13/2002 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR 5 Obo 263/2002 súd určil, že Ing. P je vlastníkom 58 akcií v menovitej hodnote 10 000 Sk vydaných obchodnou spoločnosťou E, a že všetky uznesenia prijaté na valnom zhromaždení obchodnej spoločnosti E sú neplatné. Na základe týchto rozhodnutí bol podaný na Obchodný register v Košiciach návrh na zápis zmien vyplývajúcich z týchto rozhodnutí. Okrem toho došlo k zmene sídla obchodnej spoločnosti do B. Podľa neho z priložených rozhodnutí vyplýva, že E nikdy nemala sídlo v K.

Ďalej poukazujú na § 11 O.s.p., § 66a ods. 1 ZKV a článok 48 ods. 1 Ústavy SR, z ktorých, ako aj citovaných rozhodnutí vyvodzujú, že Krajský súd v Košiciach nie je vecne a miestne príslušný na prejednanie veci ale príslušným je Krajský súd v Bratislave.

Veriteľ E navyše poznamenáva, že dňa 1.2.2008 ako konkurzný veriteľ podal správcovi konkurznej podstaty konkurznú prihlášku, ktorou si uplatnil pohľadávku v zmysle § 20 ZKV ako pohľadávku proti podstate, nakoľko vznikla po vyhlásení konkurzu a pretože si ju doteraz neprihlásil v rámci konkurzného konania, vznáša námietku vo veci pri prvom úkone v tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal predmetné návrhy na postúpenie veci a dospel k záveru, že im nemožno vyhovieť. Uzavrel tiež, že nemožno ani vyhovieť návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

Odvolací súd zistil, že konkurzný spis má niekoľko zväzkov, okrem konkurzných prihlášok je v ňom množstvo podaní a zápisníc. Návrhy veriteľov na postúpenie veci miestne a vecne príslušnému súdu sú na č.l. 400 a 402a. Nezodpovedá pravde tvrdenie navrhovateľov, že sa vo veci neuskutočnilo žiadne pojednávanie. Zo spisového materiálu vyplýva, že v konkurznej veci bolo niekoľko pojednávaní, schôdzi konkurzných veriteľov / aj zmarených veriteľmi/ a množstvo námietok zaujatostí, čo spôsobilo, že spis musel byť vždy zaslaný na NS SR / snaha veriteľov o predlžovanie konkurzného konania, sťažovali prácu príslušnému sudcovi aj správcovi konkurznej podstaty/ zo spisu je zrejmé, že už bol menovaný 4. správca konkurznej podstaty.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Z výpisu z obchodného registra je nesporné, že v čase 2.12.2002 do 26.10.2007, boli zapísané ako sídlo spoločnosti P. a z tohto dôvodu aj Obchodný register Okresného súdu Bratislava 1 spis postúpil z dôvodu miestnej príslušnosti na iný registrový súd – Okresný súd v Košiciach. Návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný v čase, keď v registri bolo zapísané sídlo v Košiciach, a preto bol v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 druhá veta O.s.p. vecne a miestne príslušným súdom Krajský súd Košice, a ostal ním v súlade s cit. ust. § 11 ods. 1 druhá veta O.s.p. až do jeho skončenia.

Aj pokiaľ by šlo o návrh na prikázanie veci v zmysle § 12 O.s.p. z dôvodu vhodnosti, odvolací súd konštatoval, že nie je daný. Podľa názoru NS SR konkurzné konanie je v pokročilom štádiu rozpracovanosti a bolo by už skončené, keby ho veritelia nepredlžovali neustále podávanými nedôvodnými námietkami zaujatosti.

Najvyšší súd SR poukazuje na skutočnosť, že na č.l. 290 sa nachádza rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6 Ndob 74/2005, ktorým neprikázal vec Krajskému súdu v Bratislave

Aj táto okolnosť nasvedčuje správnosti spomenutého názoru Najvyššieho súdu SR, že ide o predĺžovanie konkurzného konania, nie o jeho čo najrýchlejšie skončenie.

Na tomto základe odvolací súd návrhu veriteľov nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu