



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **M. S.**, narodený X. X., bytom G., D. ul. č. X. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2011, č.k. 4Sd/20/2011-16 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 26. septembra 2011, č.k. 4Sd/20/2011-16, **potvrďuje**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 26. septembra 2011, č.k. 4Sd/20/2011-16, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutia č.1 a č. 2 z 26. septembra 2011 číslo X.X. X., ktorými odporkyňa podľa § 293aw zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie starobného dôchodku.

Podľa odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľ nedôvodne požadoval zvýšenie starobného dôchodku podľa § 293aw zákona o sociálnom poistení, lebo výška

starobného dôchodku bola vypočítaná z priemerného mesačného zárobku 2 345 Kčs a nie z maximálne možnej výšky 3000 Kčs mesačne. Z toho dôvodu zostal nezmenený základ aj pre zákonné zvýšenie starobného dôchodku od 1. januára 2011 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení. Rozhodnutia odporkyne preto pokladal za zákonné.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že je protiprávne, protirečivé, nepravdivé a nespravodlivé. Žiadal, aby odvolací súd vyhovel jeho žiadosti ohľadne dôchodkovej dávky tak, aby ďalej nepocíťoval krivdu a netrpel núdzu. Domnieva sa, že má právo na zvýšenie dôchodku o 26,60 € podľa § 293aw zákona o sociálnom poistení.

Krajský súd v Prešove podľa § 250l ods.2 a § 250k ods. 1 prvej vety OSP účastníkov nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že navrhovateľ nebol úspešný a odporkyňa na ich náhradu nemá nárok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 121/1975 Zb. ak priemerný mesačný zárobok vypočítaný za dobu uvedenú v predchádzajúcich odsekoch prevyšuje sumu 2 000 Kčs, počíta sa suma 2 000 Kčs v plnej výške a zo sumy presahujúcej 2 000 Kčs jedna tretina, najviac však suma 1 000 Kčs.

Podľa § 293aw ods. 1 zákona o sociálnom poistení, ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných pred 1. októbrom 1988 bola vypočítaná z priemerného mesačného zárobku 3 000 Sk, starobný dôchodok sa zvýši odo dňa splátky splatnej po 31. decembri 2008 o sumu 26,60 €.

Navrhovateľ podaním z 3. marca 2009, doručeným odporkyni 5. marca 2009, žiadal o zvýšenie starobného dôchodku s poukazom na ustanovenie § 293aw zákona o sociálnom poistení.

Ustanovenie § 293aw zákona o sociálnom poistení sa vzťahuje na starobné dôchodky, ktoré boli vymeriavané podľa § 14 zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení z redukovaného priemerného mesačného zárobku dosahujúci maximálnu sumu 3 000 Kčs.

Z dávkových spisov vyplýva, že Úrad dôchodkového zabezpečenia v Bratislave ako právny predchodca odporkyne rozhodnutím zo 6. januára 1983 číslo X.X. X 0 priznal navrhovateľovi podľa § 16 zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení (v znení platnom do 30. júna 1982 starobný dôchodok) s účinnosťou od 1. mája 1982.

Z rozhodnutia o priznaní starobného dôchodku vyplýva, že priemerný mesačný zárobok navrhovateľa bol zistený z hrubých zárobkov za posledných 5 kalendárnych rokov pred rokom, v ktorom vznikol nárok na dôchodok a to v rokoch 1977 až 1981, ktorý bol vo výške 3 034 Kčs mesačne podľa § 14 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 121/1975 Zb. o sociálnom zabezpečení.

Ustanovenie § 14 ods. 4 cit. zákona upravovalo (redukovalo) výšku zisteného priemerného mesačného zárobku podľa § 14 ods. 2 a 3 určeným postupom, a až z redukovanej sumy sa vymeriaval starobný dôchodok, pričom maximálna výška priemerného mesačného zárobku mohla byť najviac 3 000 Kčs.

Po redukcii priemerného mesačného zárobku zisteného u navrhovateľa postupom podľa § 14 ods. 4 zákona č. 121/1975 Zb., bol priemerný mesačný zárobok zistený 2 345 Kčs.

Z uvedeného bolo zrejmé, že suma starobného dôchodku určená podľa predpisov pred 1. októbrom 1988 nebola navrhovateľovi vypočítaná z priemerného mesačného zárobku 3 000 Kčs, ale len 2 345 Kčs. Za daného skutkového stavu na zvýšenie dôchodkovej dávky podľa § 293aw zákona o sociálnom poistení nebol právny podklad.

Odporkyňa preto nepochybila, ak rozhodnutím č. 1. z 26. septembra 2011 číslo X.X. X. zamietla žiadosť navrhovateľa na zvýšenie starobného dôchodku podľa § 293aw zákona o sociálnom poistení.

Rovnako odporkyňa postupovala v súlade so zákonom keď rozhodnutím č. 2 z 26. septembra 2011 číslo X.X. X. zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok podľa

§ 82 zákona o sociálnom poistení. Výška percentuálneho zvýšenia starobného dôchodku o 1,8 % mesačnej sumy dôchodku od 1. januára 2011 bola stanovená v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pod č. 404/2010 Z.z..

Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí odporkyne, a preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil.

Navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a preto mu odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová