

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/17/2017
Identifikačné číslo spisu:	2204899163
Dátum vydania rozhodnutia:	20.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2204899163.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. XX, L., o vymoženie 326,46 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 6Er/431/2004, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2014, č.k. 23CoE/76/2013-63, takto

rozhodol:

I. Konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2014, č. k. 23CoE/76/2013-63, v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na prerušenie konania z a s t a v u j e.

II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a.

IV. Povinný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 29. decembra 2011, č. k. 6Er/431/2004-30, vyhlásil exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Sucháčka pod sp. zn. EX/390/2004 neprípustnou a zastavil ju. O trovách exekúcie rozhodol tak, že uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť náhradu trov exekúcie vo výške 104,53 eur súdnemu exekútorovi. Zároveň zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

2. Na odvolanie oprávneného vec prejednal Krajský súd v Trnave ako súd odvolací. Po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 29. januára 2014, č. k. 23CoE/76/2013-63 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

3. Uvedené uznesenie dovolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia nižšej inštancie zrušiť a v prípade úspechu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Oprávnený

tiež navrhol, aby súd prerušil konanie podľa § 109 ods. písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložil prejudiciálne otázky v znení, aký je uvedený v dovolaní. Oprávnený tiež navrhol, aby dovolací súd postupoval podľa ust. § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu. Proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený aj odvolanie v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v označenom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané oprávneným v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená aj otázka prípustnosti a dôvodnosti jeho dovolania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp.zn.3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, 3ECdo/305/2013, 3CoE/118/2013, 3ECdo/223/2013, 3CoE/92/2013, 3ECdo/164/2013, 3CoE/30/2013, 3ECdo/168/2013, 3CoE/33/2013, 1ECdo/38/2014, 1ECdo/61/2014, 2Cdo/10/2013, 2ECdo/302/2013, 2CoE/110/2013, 4ECdo/6/2013, 4CoE/36/2013, 5Cdo/10/2013, 5Cdo/49/2013, 5ECdo/49/2013, 5ECdo/100/2013, 7ECdo/314/2013, 7CoE/117/20138ECdo/160/2014, 8CoE/90/2014, 5Oboer/66/2013, 5OboE/42/2013, 5OboE/42/2013, 5Oboer/360/2013, 5OboE/152/2013, 5Oboer/50/2013, 5Oboer/52/2013, 5Oboer/256/2013, 5Oboer/185/2013, 5OboE/61/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie odvolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. c/ C. s. p., ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania- Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd ako nedôvodný zamietol podľa § 162 ods. 3 C. s. p. a konanie o odvolaní oprávneného zastavil podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov najvyšší súd neodôvodňuje (§451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.