

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **O. L.**, pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 1. júla 2008, sp. zn. BB-Tp 43/07, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **O. L.**
s a z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e:

Obvinený **O. L.** je v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v napadnutom uznesení sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 1. júla 2008, sp. zn. BB-Tp 43/07, podľa § 76 ods. 2 r. por. bola na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry

Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predĺžená lehota trvania väzby do 25. októbra 2008, keď dospel k záveru, že od ostatného rozhodovania o predĺžení lehoty trvania väzby, pokiaľ ide o dôvodnosť trestného stíhania obvineného O. L., sa neobjavili žiadne také okolnosti, ktoré by znamenali zásadnú zmenu v jeho prospech a skutočnosti odôvodňujúce jeho vzatie do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. i naďalej existujú.

V zákonnej lehote určenej v § 187 ods. 1 Tr. por. podal proti tomuto uzneseniu obvinený sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne.

V sťažnosti uviedol, že rozhodnutie o predĺžení lehoty trvania väzby považuje za nedôvodné, odôvodnené len charakterom trestnej činnosti a hrozbou vysokého trestu. Nie je pravdou, že súd nemal k dispozícii vyjadrenie obvineného k návrhu prokurátora, pretože svoje stanovisko obhajkyňa včas zaslala a súčasne poukázal na jeho obsah s tým, aby bolo toto považované za odôvodnenie sťažnosti.

V tomto vyjadrení k návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sťažovateľ dôvodil, že jeho obvinenie je založené len na výpovedi dvoch utajených svedkov, pričom identita týchto osôb je známa. Jedným z nich je M. L., ktorý sa ale tiež zúčastňoval na páchaní predmetnej trestnej činnosti na území Slovenska. Opätovne poukázal na to, že trestnú činnosť, pre ktorú je trestne stíhaný popiera a jeho tvrdenia potvrdzujú niektorí svedkovia. Vyjadril názor, že vyšetrovateľ nekoná vo veci plynule a súčasne uviedol, že doposiaľ mu nebolo umožnené riadne preštudovanie celého vyšetrovacieho spisu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špeciálneho súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd zistil, že pri rozhodnutí o predĺžení väzby obvineného O. L. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky. Rovnako aj z vecného hľadiska sú

splnené všetky zákonné podmienky na opätovné predĺženie lehoty trvania väzby podľa § 76 ods. 2 Tr. por.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 28. júla 2007, sp. zn. BB-Tp 43/07, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. Lehota väzby začala plynúť dňa 25. júla 2007 o 13.30 hod.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu dôvody väzby u menovaného obvineného podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. aj naďalej trvajú.

Na základe uvedeného je treba konštatovať, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal (okrem iných) aj obvinený O. L. Z obsahu trestného spisu teda vyplýva, že u obvineného sa jedná o dôvodné podozrenie zo spáchania závažnej, organizovanej trestnej činnosti. Menovaný obvinený je trestne stíhaný ako člen zločineckej skupiny.

Konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú existenciu dôvodov ďalšieho trvania väzby obvineného spočívajú v charaktere, spôsobe a rozsahu trestnej činnosti, zo spáchania ktorej je dôvodne podozrivý. Tak ako na to správne poukázal sudca pre prípravné konanie súdu prvého stupňa, jedná sa o rozsiahlu a závažnú trestnú činnosť veľkej skupiny obvinených, vyšetrowanie ktorej si vyžaduje rozsiahle a časovo náročné dokazovanie. Preto dôvodná obava z možného kolúzneho konania obvineného je tiež plne opodstatnená aj v tomto štádiu trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach sp. zn. 3 Tošs 1/2008 a 3 Tošs 14/2008 existenciou týchto dôvodov väzby zaoberal a na argumentáciu v nich uvedenú poukazuje.

Najvyšší súd nezistil žiadne také prieťahy v doterajšom konaní, ktoré by odôvodňovali konštatovanie, že doba, ktorá uplynula od vzatia obvineného do väzby je neúmerná vecnej i formálnej obťažnosti veci. Z obsahu trestného spisu

je zrejmé, že vyšetrowanie prebieha plynulo, bez subjektívnych priet'ahov. Predmetná vec si doposiaľ vyžiadala vykonanie rozsiahleho dokazovania a v súčasnej dobe prebieha záverečná fáza vyšetrowania – preštudovanie spisového materiálu všetkými obvinenými.

Doba predĺženia väzby u obvineného tak, ako o nej rozhodol sudca pre prípravné konanie špeciálneho súdu, podľa názoru najvyššieho súdu plne zodpovedá rozsahu a vecnej náročnosti týchto úkonov, ktorých vykonanie sprevádzajú problémy pre nedostavenie sa ôsmym obvinených z cudziny, resp. pre údajný zlý zdravotný stav spoluobvinených N. a H. Preto nebude reálne možné v lehote ostatného predĺženia väzby obvineného vyšetrowanie ukončiť, pričom jeho prepustením na slobodu by mohlo dôjsť k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného konania.

Neobstojí námietka obvineného založená v podstate na výhrade, že je usvedčovaný len utajenými svedkami, ktorých výpovede neboli objektivizované žiadnymi inými dôkazmi. V predmetnej veci nebola ešte podaná súdu obžaloba, a preto takéto hodnotenie dôkaznej situácie je predčasné a z hľadiska posúdenia zákonných dôvodov ďalšieho predĺženia lehoty trvania väzby obvineného irelevantné.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného O. L. nepovažoval za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. júla 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: