

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	3116219127
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3116219127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: COLAS Slovakia, a.s., so sídlom Priemyselná 6, 042 45 Košice, IČO: 31 651 402, právne zastúpeného Advokátska kancelária Mendel, s.r.o., so sídlom Štefánikova 15, 811 05 Bratislava, IČO: 811 05, IČO: 50 270 524, proti žalovanému: STANOX, s.r.o., so sídlom Hlavná 591/114, 911 05 Trenčín, IČO: 47 246 430, právne zastúpenému Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/319/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2019, č. k. 16Cob/142/2018-233, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 6. októbra 2020, č. k. 16Cob/142/2018-292, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 27. novembra 2019, č. k. 16Cob/142/2018-233, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 6. októbra 2020, č. k. 16Cob/142/2018-292 (ďalej len „odvolací súd“), v prvom výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín z 12. júna 2018, č. k. 37Cb/319/2016-151 (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorým súd prvej inštancie vo výroku I. určil, že odstúpenie od zmluvy o dielo č. ZOD 26/2015 - RP zo dňa 29. septembra 2016, doručené žalobcovi dňa 30. septembra 2016, je neplatné, vo výroku II. žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V ďalšom výroku priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a konanie zastavil. Súčasne v dovolaní žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Prípustnosť dovolania žalovaný vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

3. Žalobca vo vyjadrení z 2. júla 2020 navrhol dovolaciemu súdu, aby dovolanie odmietol ako podané oneskorene, alternatívne, aby dovolanie zamietol ako nedôvodné. Zároveň dovolaciemu súdu navrhol, aby žalobcovi priznal náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3 až 5 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 125 ods. 1 a 2 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta C. s. p., ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

9. V zmysle poslednej vety § 25 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov je elektronické podanie podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, pričom na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente (Potvrdenie o odoslaní podania).

9.1. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

9.2. Pre zachovanie lehoty na podanie dovolania je tak v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 C. s. p. pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľovi (jeho právnenému zástupcovi) účinne doručený 2. januára 2020 (doručenka na č. l. 249 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalovaným) pripadol na pondelok 2. marca 2020, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

11. Žalovaný podal (prostredníctvom právneho zástupcu) dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu eŽaloby so zaručeným elektronickým podpisom, adresované Okresnému súdu Trenčín. Z potvrdenia o odoslaní podania (č. l. 257 spisu) vyplýva, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo úspešne odoslané do systému 3. marca 2020 o 21:59

hod, teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie.

12. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.) dovolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ C. s. p. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného mimoriadneho opravného prostriedku.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.