

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/5/2015
Identifikačné číslo spisu:	1001898090
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1001898090.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej v konkurznej veci úpadcu: HYDROSTAV a.s., so sídlom Miletičova 21, 824 87 Bratislava, IČO: 31 323 103, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozefom Bolješikom, advokátom, so sídlom Radlinského 50, 921 01 Piešťany, na odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 31 323 103, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2014, č. k. 3K/260/2001-4190, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2014, č. k. 3K/260/2001-4190 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením z 18. 11. 2014, č. k. 3K/260/2001-4190 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu HYDROSTAV a.s., so sídlom Miletičova 21, 824 87 Bratislava, IČO: 31 323 103, podľa § 44 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. JUDr. R. F., advokáta, sídlom kancelárie správcu C., zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. Ing. R. X., U., zbavil funkcie osobitného správcu pre správu majetku. Ing. E. K., B., zbavil funkcie osobitného správcu pre správu predaj pohľadávok.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že uznesením zo dňa 19. 05. 2014, č. k. 3K/260/2001-4123, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 06. 2014, súd schválil konečnú správu o speňažení majetku úpadcu a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. V zmysle tohto právoplatného uznesenia správca konkurznej podstaty pristúpil k realizácii úhrad pohľadávok proti podstate a na základe vydaných opatrení súdu, pod č. k. 3K/260/2001-4133, 3K/260/2001-4134, 3K/260/2001-4135 a 3K/260/2001-4136 vydaných dňa 25. 06. 2014 uhradil tie nároky oddelených veriteľov, ktoré im neboli vydané ku dňu predloženia konečnej správy.

3. Podaním zo dňa 11. 11. 2014, doručeným súdu dňa 12. 11. 2014, správca konkurznej podstaty predložil súdu návrh na zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty a funkcie osobitných správcov z dôvodu, že po uhradení pohľadávok proti podstate v zmysle uznesenia č. k.

3K/260/2001-4123 zo dňa 19. 05. 2014 a pohľadávok oddelených veriteľov na základe opatrení súdu zo dňa 25. 06. 2014 mu nezostali žiadne finančné prostriedky na ďalšie krytie trov konkurzného konania a na uspokojenie nárokov konkurzných veriteľov a k oznámeniu pripojil fotokópie dokladov preukazujúcich uskutočnené úhrady.

4. Súd prvej inštancie zo spisového materiálu zistil, že úpadca nemá ďalší majetok, ktorý by bolo možné speňažiť v rámci ponukových kôl, a ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania a uspokojovať nároky konkurzných veriteľov rozvrhovým uznesením. Majetok úpadcu zapísaný do konkurznej podstaty bol speňažený, pričom získaný finančný výťažok nepostačuje ani na pomerné uspokojenie nárokov ostatných konkurzných veriteľov s uznanými pohľadávkami v 1. triede (§ 32 ZKV v spojení s ust. § 30 ZKV). Správca konkurznej podstaty preukázal uhradenie nárokov proti podstate na základe uznesenia o schválení konečnej správy a zvyšných nárokov oddelených veriteľov, preto súd v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. a/ a ods. 4 ZKV zrušil konkurz a súčasne správcu konkurznej podstaty zbavil jeho funkcie.

5. Proti napadnutému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ - Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 31 323 103. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že v zmysle uznesenia o schválení konečnej správy zo dňa 19. 05. 2014 neboli príjmy a výdavky aktualizované ku dňu schválenia konečnej správy. Celková výška príjmov a výdavkov boli schválené v predloženej výške, predstavujúcej stav k 07. 08. 2012. Odvolateľ má za to, že súd sa mal v uznesení o zrušení konkurzu vysporiadať tak s presnou výškou príjmov a výdavkov, ktoré vznikli v období od 07. 08. 2012 do podania návrhu na zrušenie konkurzu, ako aj s ich presnou špecifikáciou, pretože v opačnom prípade, by postupom súdu bola veriteľom odobratá možnosť preskúmať a vyjadriť sa k jednotlivým príjmom a nákladom, ktoré neboli schválené v konečnej správe. Vzhľadom na uvedené, je odvolateľ toho názoru, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, ako i neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Preto odvolateľ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keďže nie sú jednoznačne preukázané podmienky pre zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV a ani podmienky pre zrušenie konkurzu podľa § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV.

6. K odvolaniu konkurzného veriteľa - Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 31 323 103, sa písomne vyjadril správca konkurznej podstaty. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenie odvolateľa s odkazom na § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV je irelevantné, nakoľko konkurz bol zrušený podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV. Správca dodal, že z dokladov, ktoré konkurznému súdu predložil v prílohe návrhu na zrušenie predmetného konkurzu vyplýva, že po uspokojení pohľadávok proti podstate a nárokov oddelených veriteľov v zmysle schválenej konečnej správy, nezostali v konkurznej podstate finančné prostriedky na ďalšie krytie trov konkurzného konania a na uspokojenie nárokov konkurzných veriteľov. Uvedené má za následok, že z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v konkurznej podstate nemôžu byť v predmetnom konkurze v celom rozsahu uspokojené pohľadávky proti podstate uvedené v bode 3. písm. e/ konečnej správy. Preto má správca konkurznej podstaty za to, že z predložených dokladov jednoznačne vyplýva splnenie zákonných podmienok pre zrušenie predmetného konkurzu súdom podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV.

7. Pokiaľ ide o veriteľom v odvolaní uvádzané predpokladané príjmy a výdavky vyplývajúce z bodu 3. písm. d/ konečnej správy, správca konkurznej podstaty uviedol, že tieto sa týkali obdobia do konca roku 2012 a skutočná výška výdavkov závisí od termínu ukončenia predmetného konkurzu. Z uvedených údajov, tak podľa správcu v žiadnom prípade nemožno vychádzať pri posudzovaní výšky príjmov a výdavkov za obdobie od podania konečnej správy. Celkové realizované uspokojenie pohľadávok proti podstate v predmetnom konkurze v konečnom dôsledku bolo o sumu 6 815,60 eur vyššie oproti celkovému uspokojeniu pohľadávok proti podstate uvedenému v podanej konečnej správe. S týmito skutočnosťami sa konkurzný súd podľa správcu musel pri svojom rozhodovaní relevantne zaoberať a preto konkurz zrušil. Správca konkurznej podstaty považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne a navrhuje ho potvrdiť.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“), [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 31 323 103, nie je opodstatnené.

9. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 01. 07. 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 5 ods. 1 ZKV podmienkou vyhlásenia konkurzu je, aby dlžník mal majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konania.

11. Podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV, súd uznesením zruší konkurz, v ktorom nedošlo k potvrdeniu núteného vyrovnania, ak zistí, že tu nie sú predpoklady pre konkurz.

12. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zrušil konkurz vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. 07. 2002, č. k. 3K/260/2001-177 s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV.

13. Predmetné uznesenie bolo vydané na základe návrhu správcu konkurznej podstaty na zrušenie konkurzu zo dňa 11. 11. 2014 (č. l. 4146), v rámci ktorého bolo zo strany správcu konkurznej podstaty konkurznému súdu oznámené, že za obdobie od podania konečnej správy predstavujú príjmy z kreditných úrokov spolu sumu 195 576,48 eur a výdavky predstavujú spolu sumu 188 760,88 eur, pričom ide o výdavky na daň z príjmov, nájomné, mzdy a odvody, účtovné, daňové a ostatné služby, nákup materiálu, telekomunikačné služby, poštové a bankové poplatky. Rozdiel uvedených príjmov a výdavkov vo výške 6 815,60 eur bol použitý na uspokojenie pohľadávok proti podstate v zmysle bodu 3. písm. e/ konečnej správy. Správca konkurznej podstaty zdôraznil, že v priebehu konkurzného konania sa po speňažení konkurznej podstaty preukázalo, že úpadca nemá majetok postačujúci aspoň na úhradu trov konkurzného konania, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo správcom predložených dokladoch.

14. Splnenie predpokladov na konkurz, t. j. splnenie všetkých podmienok na vyhlásenie konkurzu, súd je povinný skúmať kedykoľvek v priebehu konania. Splnenie ktorejkoľvek z podmienok uvedených § 44 ods. 1 ZKV má za následok vznik povinnosti konkurznému súdu vydať uznesenie o zrušení konkurzu.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu v konkurznom konaní bolo nepochybné zistené, že nie sú dané predpoklady pre ďalšie konkurzné konanie. Preto ak súd prvej inštancie konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. a/ ZKV zrušil, tak rozhodol vecne správne.

16. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 18. novembra 2014, č. k. 3K/260/2001-4190 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.