

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/53/2022
Identifikačné číslo spisu:	4111213472
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4111213472.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. W. M., V., narodeného XX. C. XXXX, zomr. XX. G. XXXX, R. - A., L. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ BOCK SR, s.r.o., Nitra, Mostná 72, IČO: 36 537 560 a 2/ B. O. O., narodenému X. C. XXXX, U. F. XX/XX, obom zastúpeným splnomocnenkyňou Advokáti Heinrich s.r.o., Nitra, Skautská 12, IČO: 36 865 966, o určenie spoluautorstva k internetovej stránke, o zásahu do autorských práv a o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17C/105/2011, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. júna 2021 sp. zn. 8Co/9/2021, takto

rozhodol:

V dovolacom konaní p o k r a č u j e s právnymi nástupcami žalobcu E. M., narodeným XX. G. XXXX, bývajúcim v E., korešpondenčná adresa R.-U. G., H. XXX/XX, ako so žalobcom 1/ a C. M., narodeným XX. G. XXXX, bývajúcim v R.-U. G., H. XXX/XX ako so žalobcom 2/.

Dovolacie konanie v časti týkajúcej sa žalobcu 2/ z a s t a v u j e.

Dovolanie v časti týkajúcej sa žalobcu 1/ o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 10. júna 2021 sp. zn. 8Co/9/2021 potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 8. októbra 2018 č. k. 17C/105/2011-286 v spojení s opravným uznesením z 2. septembra 2020 č. k. 17C/105/2011-357 a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“ (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

proces) a § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, t. j. nesprávnym právnym posúdením vecí odvolacím súdom v otázke, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. Navrhol zrušiť rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ navrhli dovolanie žalobcu odmietnuť, prípadne zamietnuť.

4. V priebehu dovolacieho konania žalobca zomrel (30. marca 2022) a podľa uznesenia bývalého Okresného súdu Bratislava II z 20. júna 2022 č. k. 51D/264/2022-115 v spojení s opravným uznesením z 24. augusta 2022 č. k. 51D/264/2022-1013 sú jeho právnymi nástupcami E. M., narodený XX. G. XXXX, bývajúci v E., korešpondenčná adresa R.-U. G., H. XXX/XX (syn poručiteľa) a C. M., narodený XX. G. XXXX, bývajúci v R.-U. G., H. XXX/XX (syn poručiteľa).

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP pre konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. V zmysle uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) rozhodol podľa § 63 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP o pokračovaní v dovolacom konaní s právnymi nástupcami žalobcu tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

9. V priebehu dovolacieho konania žalobca 2/ podaním došlým dovolaciemu súdu 6. augusta 2024 vzal dovolanie späť v celom rozsahu s odôvodením, že medzi stranami sporu bola uzavretá mimosúdna dohoda a žiadal o trovách dovolacieho konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

10. K uvedenému späťvzatiu sa vyjadrili žalovaní 1/ a 2/ a uviedli, že voči späťvzatiu dovolania nemajú námietky a trový dovolacieho konania si neuplatňujú.

11. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

12. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobcu 2/, ktorým vzal podané dovolanie späť, konanie o dovolaní (vo vzťahu k nemu) podľa citovaného ustanovenia zastavil.

13. Pokiaľ ide o podanie žalobcu 1/ vykonané v rámci podania žalobcu 2/ a podpísané za žalobcu 1/ G. M. na základe splnomocnenia, na toto nebolo možné prihliadať a to z nasledovných dôvodov.

14. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

15. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

16. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe

autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetné podanie žalobcu 1/ vo veci samej (späťvzatie žaloby) urobené v elektronickej podobe nebolo podpísané zákonom vyžadovaným spôsobom, keď obsahovalo len podpis žalobcu 2/, nie i podpis žalobcu 1/, resp. jeho zástupkyne. Na predmetné podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré nebolo následne do desiatich dní doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, nebolo možné prihliadať.

18. Vzhľadom na uvedené dovolací súd musel potom rozhodnúť o odmietnutí dovolania vo vzťahu k žalobcovi 1/ pre nesplnenie podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní.

19. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

20. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

21. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom, v danom prípade jeho právnym nástupcom.

22. Právni nástupcovia pôvodného žalobcu boli dovolacím súdom poučení o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 a 2, i o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci) a boli vyzvaní, aby v lehote 15 dní predložili súdu splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní udelené advokátovi. Táto výzva bola žalobcovi 1/ doručená 22. júla 2024.

23. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), keď žalobca 1/ ako dovolateľ (právnym nástupcom pôvodného dovolateľa) nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie žalobcu 1/ odmietnuť.

25. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.