

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. P.**, K., zastúpený: JUDr. I. V., advokátom, R., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní proti nečinnosti odporkyne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 02.02.2009 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporkyňi vydať rozhodnutie o invalidnom dôchodku podľa zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 12 Sd/60/2007-54 zo dňa 17.04.2008 bolo zrušené rozhodnutie odporcu č. X. zo dňa 19.05.2006 v spojení s rozhodnutím č. X. zo dňa 23.11.2006, ktorými bol navrhovateľovi odňatý čiastočný invalidný dôchodok a vec bola odporkyňi vrátená na ďalšie konanie. Odporkyňa podala dňa 10.06.2008 odvolanie len proti výroku rozsudku o trovách konania a teda vo veci samej rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

Listami zo dňa 07.11.2008 a 12.01.2009 navrhovateľ odporkyňu vyzýval, aby vo veci vydal nové rozhodnutie, avšak bezvýsledne.

Odporkyňa podľa navrhovateľa, neoprávnene od 24.12.2004 odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok, čím podstatným spôsobom znížila životnú úroveň navrhovateľovej rodiny, odporkyňa zjavne robí obštrukcie a nevydáva nové rozhodnutie, ktoré by mohol dať preskúmať súdom.

Na základe uvedených dôvodov navrhol súd, aby súd v zmysle § 250t a 250u Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP, bez nariadenia pojednávania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o invalidnom dôchodku podľa zák. č. 100/1988 Zb. do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa sa k podanému návrhu vyjadrila dňa 11.03.2009 tak, že na základe vyššie uvedené rozsudku bolo nariadené opätovné posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa. Dňa 24. novembra 2008 bola Sociálnej poisťovni - ústredie doručená lekárska správa a príloha k lekárskej správe navrhovateľa zo dňa 4. novembra 2008 o opätovnom posúdení zdravotného stavu, posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza na účely priznania invalidity v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. zo dňa 7. júna 2006. Vzhľadom na skutočnosť, že spisový materiál navrhovateľa si vyžiadal Najvyšší Slovenskej republiky žiadosťou zo dňa 26. augusta 2008 a odporkyňa spis dňa 04. septembra 2008 zaslala k č.k. 7So/164/2008, nemohla doteraz rozhodnúť z dôvodu, že tento spisový materiál nebol odporkyňi Najvyšším súdom Slovenskej republiky vrátený, napriek žiadostiam Sociálnej poisťovne o jeho vrátenie zo dňa 08. decembra 2008 a zo dňa 29. januára 2009.

Z dôvodu, že spisový materiál navrhovateľa obsahuje všetky podklady na rozhodnutie o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok, bude možné o ňom rozhodnúť vo veci až po jeho vrátení Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

S poukazom na preukázaný skutkový stav veci, zo strany Sociálnej poisťovne nie je možné žiadosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kvalifikované vyjadrenie k veci samej a predloženie administratívneho spisu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. na konanie o podanom návrhu na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, po oboznámení sa s obsahom návrhu a vyjadrením odporkyne dospel k názoru, že návrh nie je *dôvodný, pretože v čase jeho podania na súd, odporkyňa nekonala z vážneho dôvodu, keďže nemala k dispozícii spisový materiál- dávkový spis navrhovateľa.*

Súd v tejto veci zistil, že Krajský súd v Trenčíne vydal dňa 17. apríla 2008 rozsudok č.k. 12Sd/60/2007-54, ktorým zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 19. mája 2006 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. X. zo dňa 23. novembra 2006, ktorým bol navrhovateľovi na podklade zákonných ustanovení § 70, § 71, § 112 ods. 2 a 6 aj § 263 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, odňatý invalidný dôchodok od 24. decembra 2004 a súčasne týmto dňom odporkyňa zastavila jeho výplatu s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Trenčín, nie je už invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 30%. Zároveň Krajský súd v Trenčíne vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

Odporkyňa sa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/60/2007-54 zo dňa 17. apríla 2008 odvolala v časti výroku o trovách konania. O uvedenom odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 25.02.2009 rozsudkom sp. značka **9So 135/2008** tak, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Predmetný spis bol vyexpedovaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky na Krajský súd v Trenčíne dňa 17.03.2009.

Senát Najvyššieho súdu ďalej zistil, že na tunajšom súde vo veci navrhovateľa proti Sociálnej poisťovni, prebieha aj ďalšie odvolacie konanie, pod spisovou značkou **7So 164/2008**. Konkrétne bolo podané odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 18Sd 35/2006 vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne o odňatí úrazovej renty navrhovateľovi z dôvodu súbehu s invalidným dôchodkom. K tomuto spisu bol pripojený aj dávkový spis odporkyne. O odvolaní Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol dňa 31.03.2009. Spolu s rozhodnutím súdu bude odporkyňi doručený aj pripojený dávkový spis.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. ak fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že orgán verejnej správy *nekoná bez vážneho dôvodu* spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. *Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.*

S poukazom na zistené skutočnosti je senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky názoru, že v tomto prípade nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť pretože pripojenie dávkového spisu navrhovateľa k súdnemu spisu sp. značka 7So 164/2008 vedeného na najvyššom súde v konaní o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne spis. značka 18Sd 35/2006 vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne, ktorým bola navrhovateľovi odňatá úrazová renta, je potrebné považovať za **vážny dôvod**, ktorý objektívne bráni odporkyňi konať a vo veci o invalidnom dôchodku navrhovateľa rozhodnúť, keďže bez uvedeného spisu nebolo možné rozhodnúť. O tom, že prebieha aj iné konanie, navrhovateľ musel mať vedomosť, keďže bol účastníkom konania vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod spisovou značkou 7So 164/2008. Samotné nekonanie odporkyne považuje súd za relatívne, pretože odporkyňa medzičasom pripravila podklady pre nové rozhodnutie – zabezpečila vyhotovenie lekárskej správy s prílohou k lekárskej správe navrhovateľa zo dňa 04. novembra 2008 o opätovnom posúdení zdravotného stavu, posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza na účely priznania invalidity v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. zo dňa 07. júna 2006. Podaniami zo dňa 08.12.2008 a 29.01.2009 odporkyňa žiadala Najvyšší súd Slovenskej republiky o vrátenie pripojeného dávkového spisu navrhovateľa.

Z týchto dôvodov súd podľa § 250t ods. 4 O.s.p. návrhu navrhovateľa nevyhovel, návrh zamietol, pretože je nedôvodný. V prípade, ak po vrátení dávkového spisu odporkyňa bude aj naďalej nečinná, navrhovateľ bude môcť podať nový návrh podľa § 250t a nasl. O.s.p.

Podľa § 250t ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel. V tomto prípade súd návrhu navrhovateľa nevyhovel a preto navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 09. apríla 2009

**JUDr. Ivan R U M A N A , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková