

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	2322011323
Dátum vydania rozhodnutia:	13.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Štíft
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2322011323.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štífta a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného Q. G., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 13. marca 2025 dovolanie obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 12. septembra 2024, č. k. 5To/180/2023-798, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Q. G. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta rozsudkom z 5. apríla 2023, č. k. 17T/63/2022-683, uznal obvineného Q. G. za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona („Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. v bodoch 1/, 2/, 5/, 7/, z toho v bode 7/ v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., čiastočne sám, čiastočne v bode 7/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bodoch 3/, 4/, 6/ pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom. Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) a písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a šesť mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia vecí uvedených vo výroku rozhodnutia a podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na jeden rok a šesť mesiacov. Zároveň obvinenému uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku („Tr. por.“) povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodeným a v sumách uvedených vo výroku rozhodnutia, pričom dvoch poškodených uvedených vo výroku rozhodnutia podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie, na podklade ktorého Krajský súd v Trnave rozsudkom z 12. septembra 2024, č. k. 5To/180/2023-798, podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil

napadnutý rozsudok vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu a o ochrannom opatrení a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a obvinenému uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 a § 39 ods. 5 Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 trest prepadnutia vecí uvedených vo výroku rozhodnutia a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. účinného od 6. augusta 2024 ochranný dohľad na jeden rok a šesť mesiacov.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal dovolanie obvinený Q. G. vo svoj prospech vlastným písomným podaním z 29. septembra 2024 (č. l. 815), v ktorom žiadal „o späť navrátenie právoplatného rozhodnutia Krajského súdu Trnava zo dňa 12.9.2024, aby mohlo byť znova rozhodnuté zákonne a ústavne v zmysle novely 6.8.2024 a to zásady ukladania právoplatného odsudzujúceho rozsudku“. Obvinený uviedol dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. s tým, že pri ukladaní trestu sa krajský súd „dostatočne nevysporiadal so zásadou použitia § 39 Tr. zák.“.

Dovolací súd vzhľadom na spôsob svojho rozhodnutia nepovažuje za potrebné podané dovolanie ďalej bližšie rozvádzať a odkazuje na jeho obsah v spise.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní 16. januára 2025 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2025 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a JUDr. Marián Mačura.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa, podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 373 ods. 4 Tr. por. ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí dovolateľa podľa odseku 2 určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Ak táto lehota márne uplynie, rozhodne podľa § 382 písm. d).

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie podal obvinený síce v zákonnej lehote, ale bez splnenia zákonných podmienok uvedených v § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. (dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a obvinený nie je zastúpený obhajcom v dovolacom konaní) a také zistenie vylučuje vecný prieskum dovolania a ním napadnutého rozhodnutia a je dôvodom odmietnutia dovolania z formálnych dôvodov podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Z predloženého spisu vyplýva, že dovolanie bolo podané samotným obvineným, hoci podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu a obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Za účelom odstránenia tohto nedostatku bol obvinený Okresným súdom Galanta písomným podaním z 30. októbra 2024, sp. zn. 17T/63/2022 (č. l. 833), poučený podľa

§ 373 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. a vyzvaný, aby si v lehote 30 dní zvolil obhajcu, resp. v prípade, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, aby písomne požiadal o ustanovenie obhajcu s tým, že mu bolo zaslané tlačivo na preukázanie osobných a majetkových pomerov. Na uvedenú výzvu, ktorú obvinený prevzal 22. novembra 2024, obvinený žiadnym spôsobom nereagoval (č. l. 866).

Po predložení veci dovolaciemu súdu na rozhodnutie bol obvinený aj samotným dovolacím súdom postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por. písomným podaním z 20. januára 2025, ktoré obvinený prevzal 23. januára 2025, poučený podľa § 373 ods. 4 Tr. por. a vyzvaný na zvolenie obhajcu v lehote 30 dní s tým, že inak bude dovolanie odmietnuté podľa § 382 písm. d) Tr. por., pretože nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por. Obvinený na túto výzvu dovolacieho súdu žiadnym spôsobom nereagoval.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dovolací súd po zistení nesplnenia podmienok dovolania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. musel podané dovolanie obvineného bez vecného preskúmania veci na verejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.