

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.M.**, bytom v T., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29.augusta č. 8, o sirotské dôchodky, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. apríla 2010, č.k. 6Sd 126/2009-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 29. apríla 2010, č.k. 6Sd 126/2009-17, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 29. júla 2009 číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o sirotské dôchodky pre nezaopatrené deti navrhovateľky, a to pre K., S., J. a J. K., s odôvodnením, že ich otec J.K. ku dňu svojej smrti (26. novembra 2005) nezískal potrebnú dobu troch rokov dôchodkového poistenia, ale len 1 rok a 20 dní, preto zákonné podmienky vzniku nároku na ich sirotské dôchodky neboli splnené (§ 76 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala o opätovné preskúmanie žiadosti o sirotské dôchodky.

Odporkyňa žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 204 ods. 1 v spojení s § 246c OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 204 ods. 2 OSP).

Pre včasnosť podania opravného prostriedku nestačí, aby bol podaný v zákonnej lehote, ale musí byť adresovaný alebo podaný na príslušný súd. Následky oneskorene podaného odvolania nemožno vyvodiť, ak bolo odvolanie oneskorene podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Podľa obsahu spisu navrhovateľka prevzala 27. mája 2010 rozhodnutie súdu prvého stupňa. V rozhodnutí bola poučená o podaní opravného prostriedku tak, že odvolanie proti rozhodnutiu je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach. Odo dňa prevzatia rozhodnutia v zmysle § 57 ods. 2 OSP začala plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, ktorá v danom prípade skončila 11. júna 2010 v piatok, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľka v rozpore s poučením podala odvolanie 5. júna 2010 ako listovú zásielku na adresu odporkyne. Toto podanie navrhovateľky preto nemá účinky riadne podaného odvolania v zmysle § 204 ods. 1 OSP.

Odporkyňa následne postúpila odvolanie príslušnému Krajskému súdu v Košiciach, ktorému došlo až 19. júla 2010, teda nad akúkoľvek pochybnosť až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 246c OSP odmietol ako oneskorene podané.

Pre oneskorene podané odvolanie sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol zaoberať vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová