

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **O.**, so sídlom v B., proti povinnému **Ž.**, so sídlom v N., o vymoženie 1 716,66 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5 Er 2668/2008, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 29. apríla 2010 č.k. 5 Er 2668/2008-17, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 29. apríla 2010 č.k. 5 Er 2668/2008-17 námietky povinného proti exekúcii zamietol. Súd vychádzal zo zistenia, že tvrdenia povinného uvedené v námietkach nie sú pravdivé a preto sú jeho námietky nedôvodné.

Proti tomuto uzneseniu exekučného súdu pre porušenie zákonnosti podal povinný dovolanie. Uviedol, že nemá žiadny príjem.

Oprávnená vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že rozhodnutie o dovolaní povinného ponecháva na zvážení súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu okresného súdu, ktorým nevyhovelo námietkam povinného proti exekúcii.

So zreteľom na uvedené treba vyvodit', že na prejednanie predmetného dovolania Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p., keďže povinný zaviniel zastavenie konania. Oprávnenej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 19. júla 2011**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Jarmila Uhlířová

