

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1XObdo/71/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213122
Dátum vydania rozhodnutia: 14.10.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213122.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorý sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/130/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/255/2012-9 z 11. októbra 2012, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalobkyne z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) uznesením č. k. 24NcC/255/2012-9 z 11. októbra 2012 spojil na spoločné konanie 17 konaní o námietkach zaujatosti sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom a ďalšími výrokmi rozhodol o vylúčení aj nevylúčení jednotlivých sudcov v príslušných konaniach vedených na tomto okresnom súde.

2 Uvedené rozhodnutie krajského súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, čo zakladá vadu konania v zmysle § 237 písm. g/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014. Následne podaním zo dňa 29. mája 2014 vzala žalobkyňa podané dovolanie v celom rozsahu späť.

3 Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne bolo podané 21. februára 2014. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania

začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP).

4 Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5 Keďže žalobkyňa vzala svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/255/2012-9 z 11. októbra 2012 späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil, aplikujúc tak citované ustanovenie § 446 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP.

6 Späťvzatím dovolania žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila to, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho žalovanej vznikol voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu žalovanej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

7 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.