

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/240/2015
Identifikačné číslo spisu:	7910212714
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7910212714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Y. bývajúceho v O., proti žalovanému Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, o zaplatenie príslušenstva, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 16 C 52/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2012 sp. zn. 11 Co 323/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Trebišov uznesením z 20. augusta 2012 č.k. 16 C 52/2010-10 zastavil konanie z dôvodu prekážky veci rozhodnutej „res iudicata“ v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal trovy konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcu uznesením z 21. novembra 2012 sp. zn. 11 Co 323/2012 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Výslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bolo 14. apríla 2013 doručené podanie žalobcu označené ako sťažnosť voči rozhodnutiu krajského súdu.

Súd prvého stupňa vyzval žalobcu uznesením z 19. decembra 2013 č.k. 16 C 52/2010-35 na doplnenie svojho podania tak, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a tiež na odstránenie väd podania.

Dovolateľ prevzal uznesenie súdu prvého stupňa 15. januára 2014. Podaním z 19. januára 2014 okrem iného oznámil súdu, že meno advokáta na zastupovanie predloží dodatočne.

Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Okresný súd Trebišov uznesením z 12.

septembra 2014 č.k. 16 C 52/2010-44 opätovne vyzval dovolateľa, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní alebo oznámil a doložil súdu, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

Dovolateľ prevzal uznesenie súdu 19. septembra 2014. Na predmetnú výzvu reagoval podaním z 20. septembra 2014, v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov Centrum právnej pomoci.

Okresný súd Trebišov sa telefonicky 6. marca 2015 obrátil na Centrum právnej pomoci, kancelária Humenné, so žiadosťou o oznámenie, či bol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, kancelária Humenné, obratom oznámilo okresnému súdu, že rozhodnutím sp. zn. 1140/2015-KaHE, r.z. 13861/2015 z 2. marca 2015 nebol žiadateľovi priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. marca 2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Vyššie citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. obsahuje obligatórne náležitosti dovolania a zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok obligatórnych náležitostí dovolania a zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky obligatórnych náležitostí a povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ svoje podanie doplní, zvolí si kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danom prípade dovolateľ napriek výzvam a poučeniam nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a advokát mu nebol (právne účinným spôsobom) ustanovený ani Centrom právnej pomoci. V dôsledku toho zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou

správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalobcu ako oneskorene podaného.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, keďže toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.