

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123297903
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123297903.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej, členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, Žilina, IČO: 0 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 885 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 85Cb/32/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Žilina, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z Okresného súdu Žilina.
2. Podľa Mestského súdu Bratislava III je na konanie vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, a to vzhľadom k tomu, že žalobca sa žalobou domáha voči žalovanému občianskoprávneho nároku, preto nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III.
3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Žilina (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.
4. Podľa § 19 písm. b) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca postúpením pohľadávky od poškodeného nadobudol pohľadávku vzniknutú titulom škody spôsobenej na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol poškodený, a to prevádzkou motorového vozidla, na ktoré bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie u žalovaného. Žalobca za účelom uplatnenia tejto pohľadávky podal návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

8. Okresný súd Banská Bystrica vydal 16. mája 2023 platobný rozkaz sp. zn. 37Up/692/2023, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Žilina, teda na súde príslušnom podľa § 19 písm. b) CSP, a to z dôvodu, že ku škodovej udalosti prišlo v meste Čadca. Okresný súd Banská Bystrica 10. júla 2023 postúpil spor Okresnému súde Žilina, ktorý postúpil predmetnú vec nie len kauzálnu ale aj miestne príslušnému Mestskému súde Bratislava III a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je právnická osoba, ktorá má sídlo v Bratislave, pričom žalovaný pri svojom prvom procesnom úkone podal námietku miestnej nepríslušnosti súdu.

9. V uvedenom prípade tak ide o spor, pri ktorého riešení je potrebné sa zaoberať otázkou osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. b) CSP a zároveň kauzálnej príslušnosti podľa § 22 CSP, resp. súbehu týchto dvoch druhov príslušností.

10. V prípade osobitnej miestnej príslušnosti v zmysle § 19 CSP je žalobcovi dané na výber, či spor iniciuje na všeobecnom súde žalovaného alebo na súde osobitne miestne príslušnom podľa § 19 CSP. V posudzovanej veci je nárok žalobcu uplatňovaný titulom náhrady škody, pričom ku skutočnosti, ktorá zakladá právo na náhradu škody, prišlo v meste Čadca, ktorého obvod (podľa § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov) patrí do obvodu Okresného súdu Žilina.

11. Žalobca v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Žalobca (a ani postupca) nemá so žalovaným žiaden zmluvný vzťah a náhrada škody ani nemá svoj právny základ v ich vzájomnom záväzkovom vzťahu. Skutočnosť, že žalobca môže svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo voči poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 zákona o PZP. Vzťah žalobcu a žalovaného sa tak spravuje zákonom o PZP a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom a žalovaným tak nie je obchodnoprávny vzťah, a to aj napriek tomu, že žalobca aj žalovaný sú podnikateľmi. Právna povaha nadobudnutej pohľadávky sa postúpením pohľadávky na žalobcu nezmenila. Najvyšší súd pri tomto závere poukazuje na uznesenia najvyššieho súdu zo 7. decembra 2023 sp. zn. 9Ndc/55/2023, z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023 a z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023.

12. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 19 písm. b) CSP príslušný Okresný súd Žilina.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.