



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Viery Pepelovej v právnej veci žalobcu **Ing. L. G., Š., T.**, zastúpeného JUDr. J. C., advokátom, Š. M., T., proti žalovanému **A. N., J. č. X.**, o **zaplatenie 200 000 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. januára 2006 č. k. 22Cbs/3/2005-71, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 359,97 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 19. 01. 2006 č. k. 22Cbs/3/2005-71 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 200 000 Sk so 14,5 % úrokom z omeškania od 08. 09. 2004 do zaplatenia a trovy konania vo výške 41 654 Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobou zo dňa 09. 11. 2004 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovaného A. N. zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 200 000 Sk so 14,5 % úrokom z omeškania od 08. 09. 2004 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z dôvodu, že dňa 07. 09. 2004 žalobca zmluvou o prevode obchodného podielu ( ďalej len „zmluva“ ) previedol svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti G. spol. s. r. o. na žalovaného, za čo sa žalovaný zaviazal podľa čl. III ods. 2 zmluvy zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu vo výške 200 000 Sk, splatnú v deň podpísania zmluvy. Žalovaný kúpnu cenu za prevod obchodného podielu riadne a včas nezaplatil a na výzvu žalobcu reagoval oznámením zo dňa 26. 10. 2004, podľa ktorého odstúpil od zmluvy z dôvodu neplatnosti právneho úkonu, pretože mu nebol transparentne odovzdaný majetok spoločnosti G. spol. s. r. o.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, pretože k plneniu z jeho strany došlo a z dôvodu, že v súvislosti s uzatvorením zmluvy o prevode obchodného podielu žalobca pokračuje v poškodzovaní práv žalovaného, tento podáva proti nemu žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu a z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu podal žalovaný A. N. proti žalobcovi Ing. L. G. dňa 21. 12. 2004 na Krajský súd v Trnave. Vzhľadom na túto skutočnosť súd uznesením zo dňa 17. 01. 2005 konanie vedené pod spis. zn. 22 Cbs 3/2005 prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. z dôvodu, že prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a poukázal na konanie vedené na Krajskom súde Trnava pod. sp. zn. 20 Cbs/44/2004, v ktorom sa žalovaný A. N. v postavení žalobcu domáha voči žalobcovi Ing. L. G. v postavení žalovaného určenia neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu, na základe ktorej si v konaní pod spis. zn. 22 Cbs 3/2005 žalobca uplatňuje nárok na plnenie.

Proti uzneseniu Krajského súdu Trnava č. k. 22 Cbs 3/2005-30 sa dňa 03. 02. 2005 žalobca odvolal. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe podaného odvolania uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 17. 01. 2005 č. k. 22 Cbs 3/2005-30 zrušil, vec vrátil Krajskému súdu v Trnave na ďalšie konanie a uviedol, že podanie žaloby o určenie neplatnosti zmluvy nie je dôvodom na prerušenie konania o zaplatenie kúpnej ceny, pričom

v danej veci má žalobca voči žalovanému už splatnú peňažnú pohľadávku, takže na určenie neplatnosti zmluvy by zrejme nebol naliehavý právny záujem vyžadovaný podľa ust. § 80 písm. c/ O. s. p.

Krajský súd v Trnave na základe uvedených skutočností pokračoval v konaní vo veci a nariadil vo veci pojednávanie na deň 22. 09. 2005, ktorého sa žalovaný nezúčastnil s odôvodnením, že je práceneschopný. Z toho istého dôvodu ospravedlnil svoju neúčasť aj na pojednávaní určenom na deň 10. 11. 2005. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 08. 12. 2005, ktorého sa žalovaný nezúčastnil a svoju neúčasť zdôvodnil opätovne práceneschopnosťou, avšak doklad o tejto skutočnosti nepredložil. Ďalší termín pojednávania bol súdom určený na deň 19. 01. 2006, ktorého sa žalovaný opätovne nezúčastnil z dôvodu, že vymieňa právneho zástupcu a tento na oboznámenie sa s prípadom potrebuje čas. Podľa § 101ods. 1 O. s. p., účastníci sú povinný prispieť k tomu, aby dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinný. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Krajský súd na základe vyššie uvedeného vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, pretože ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, ktoré bolo určené na 19. 01. 2006 nepovažoval na dôvod hodný odročenia, pretože žalovaný žiadneho právneho zástupcu pre konanie splnomocneného nemal, teda neexistoval dôvod na jeho výmenu. Vykonal dokazovanie, oboznámil sa s predloženými listinnými dokladmi, a to výpisom z obchodného registra spoločnosti G. spol. s. r. o., ktorej jediným spoločníkom aj konateľom je žalovaný A. N. zmluvou o prevode obchodného podielu uzatvorenou dňa 07. 09. 2004, v ktorej sa žalovaný zaviazal, že pri podpísaní zmluvy zaplatí v hotovosti žalobcovi sumu 200 000 Sk, výzvou žalobcu zo dňa 21. 10. 2004 a listom žalovaného zo dňa 26. 10. 2004, v ktorom oznámil, že od zmluvy o prevode obchodného podielu odstupuje a vyjadrením žalovaného k žalobe, v ktorom uviedol, že žalobcov nárok neuznáva, pretože k plneniu z jeho strany došlo, čo potvrdil žalobca i svojim podpisom zmluvy.

Súd v danej veci oboznámil taktiež s konaním vedeným na Krajskom súde Trnava pod. sp. zn. 20Cbs/44/2004, v ktorej žalovaný v postavení žalobcu žiadal určiť, že zmluva o prevode obchodného podielu, ktorú uzatvoril s Ing. L. G. je neplatná. Súd použil ako nepriamy dôkaz, že návrh A. N. o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu bol súdom zamietnutý z dôvodu, že zmluva o prevode obchodného podielu je podľa názoru súdu platná, spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a v súdnom konaní nebolo zistené, že by Ing. N. konal v omyle, prípadne, že by existovali skutočnosti, na základe ktorých by bol uvedený do omylu.

Na pojednávaní konanom dňa 19. 01. 2006 žalobca uviedol, že existuje príjmový doklad v účtovníctve spoločnosti G. spol. s. r. o., z ktorého má vyplývať, že spoločnosť G. spol. s. r. o. uhradila žalobcovi sumu 200 000 Sk. Žalobca však disponuje iba fotokópiou tohto dokladu a tento doklad nie je možné v konaní použiť, pretože žalobca nebol v právnom vzťahu so spoločnosťou G. spol. s. r. o., ale priamo so žalovaným, a to na základe zmluvy o prevode obchodného podielu.

Súd po preskúmaní dôkazov rozhodol tak, že nárok žalobcu je dôvodný a v celom rozsahu má vyhovel, z dôvodu, že žalovaný svoje tvrdenie, podľa ktorého istinu v sume 200 000 Sk uhradil, súdu ničím nepreukázal.

Žalovaný podal proti rozsudku prvostupňového súdu v zákonnej lehote dňa 20. 02. 2006 odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby predmetný rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

V odvolaní namietal, že súd prvého stupňa nedostatočne a neúplne zistil skutkový stav veci a nesprávne ho posúdil. Zároveň uplatnil námietku zaujatosti voči sudcovi JUDr. Róbertovi Fotlánovi. členovi senátu, z dôvodu, že pojednávania neboli vedené nestranne, pretože žalovaný má dôvodné podozrenie z priateľského vzťahu sudcu s právnym zástupcom žalobcu. V odvolaní ďalej namietal, že v konaní nebol vypočutý, aj napriek tomu, že jeho neúčast' na pojednávaniach bola vždy podložená objektívnymi skutočnosťami, a to práceneschopnosťou. Žalovaný preto tvrdil, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť sa zúčastniť pojednávania a preukázať dôvodnosť svojich tvrdení.

Ďalej vytýkal súdu, že nedostatočne zistil skutkový stav veci, keď príjmový doklad potvrdzujúci vyplatenie čiastky 200 000 Sk ako ceny za prevod obchodného podielu neuznal, pretože v čase vyplatenia tejto sumy bola spoločnosť G. spol. s r. o riadená výlučne žalovaným. Poukázal tiež, že súd neskúmal, že žalovaný sa domáhal neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 07. 09. 2004 a že od tejto zmluvy odstúpil a oznámenie o odstúpení bolo doručené druhej strane, a preto má voči žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške ceny za prevod obchodného podielu.

K odvolaniu žalovaného sa žalobca písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O. s. p. ) po nariadení pojednávania podľa § 214 ods. 1 O. s. p. prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Žalovaný v odvolaní vzniesol námietku zaujatosti proti sudcovi JUDr. Róbertovi Fotlánovi. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 19. 04. 2006 č. k. 3Ndob19/2006-99 rozhodol o tomto návrhu na vylúčenie sudcu tak, že JUDr. Róberta Fotlána nevyvlúčil z pojednávania a rozhodovania vo veci. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri posudzovaní námietky zaujatosti treba vychádzať z ust. § 14 ods. 1 O. s. p. a uviedol, že z obsahu spisu a z vyjadrenia JUDr. Róberta Fotlána nevyplýva, že by išlo o taký vzťah k veci, žalobcovi, či jeho zástupcovi, ktorý by odôvodnil všeobecný záver o jeho nezaujatosti a tým i jeho vylúčenie z pojednávania a rozhodovania veci.

Žalovaný ďalej namietal odňatie možnosti konať pred súdom, ktoré odôvodnil prejednaním veci pred súdom prvého stupňa bez jeho prítomnosti i keď požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu výmeny zástupcu.

Podľa § 102 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Predvolanie na pojednávanie pred súdom prvého stupňa určené na 19. 01. 2006 bolo žalovanému riadne a včas doručené. V žiadosti o odročenie pojednávania žalovaný uviedol ako dôvod odročenia pojednávania výmenu zástupcov. Nakoľko sa žalovaný predchádzajúceho pojednávania bez náležitého doloženia dôvodu ospravedlnenia svojej neúčasti nezúčastnil a ním uvádzaný dôvod nebolo možné akceptovať, nakoľko nebol v konaní zastupovaný, bol postup súdu prvého stupňa, ktorý vec prejednal v neprítomnosti žalovaného v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. a žalovanému ním nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že žalovaný podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie. Vo svojom odvolaní a na pojednávaní pred odvolacím súdom mal možnosť predniesť svoje tvrdenia a predložiť potrebné dôkazy.

V súvislosti s podaným opravným prostriedkom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozsah odvolacieho prieskumu je v zásade daný odvolaním ( § 212 ods. 1 O. s. p. ), v zmysle ktorého je odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odvolací súd je viazaný návrhom odvolateľa. Odvolací návrh zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu ako aj kvantitatívnu stránku. Odvolateľ teda spravídla sám určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie preskúmané odvolacím súdom ( či napáda rozhodnutie vo všetkých jeho výrokoch alebo len niektorý z nich alebo len z hľadiska niektorej konkrétnej veci alebo práva ) a dôvody z ktorých má byť preskúmané.

Súd nie je viazaný rozsahom odvolania v prípadoch taxatívne vypočítaných v § 212 ods. 2 O. s. p. V konaní nebol zistený žiaden prípad uvedený v § 212 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V posudzovanom prípade žalobca podal žalobu o zaplatenie ceny obchodného podielu v sume 200 000 Sk. Žalovaný sa vo vyjadrení k žalobe bránil tým, že k plneniu z jeho strany došlo pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu v súlade s čl. III ods. 2 a neplatnosťou tejto zmluvy. V odvolaní podanom v lehote na odvolanie svoju obranu oprel

o nedostatočne zistený skutkový stav súdom prvého stupňa ohľadne príjmového dokladu o zaplatení sumy 200 000 Sk a o nesprávne právne posúdenie tohto dôkazu a namietal neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu z dôvodu, že od tejto zmluvy odstúpil.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa o neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a vec správne právne posúdil, keď konštatoval, že zmluva je platná. Pri posudzovaní platnosti tejto zmluvy okrem iného vychádzal tiež z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 20 Cbs/44/2004 z 21. 06. 2005, ktorý žalobu o určenie neplatnosti zmluvy zamietol. V čase rozhodovania odvolacieho súdu bol uvedený rozsudok právoplatný ( právoplatnosť nadobudol 28. 12. 2005), preto z neho vychádzal aj odvolací súd.

Žalovaný v odvolacom konaní poukazoval na neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu aj z dôvodu jeho odstúpenia od tejto zmluvy podaním zo dňa 26. 10. 2004, v ktorom žalobcovi oznámil, že od zmluvy odstupuje pre neplatnosť tohto úkonu.

Odstúpenie od zmluvy upravuje § 344 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorého od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že odstúpiť možno od platnej zmluvy, a to v prípadoch uvedených v zmluve alebo v zákone. Žalovaným uvedený dôvod odstúpenia má za následok zmätočnosť tohto úkonu a jeho právnu irelevanciu, v dôsledku čoho nebolo možné k nemu prihliadnuť.

V súlade s dôvodmi odvolania, odvolací súd uložil žalovanému aj žalobcovi predložiť príjmový doklad o zaplatení sumy 200 000 Sk, na ktorý v konaní poukázal žalobca. Žalobca predložil uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ČVS:ORP-585/OEK-TT-2005 zo 17. 05. 2005 o začatí trestného stíhania za trestný čin podvodu, ktorého sa dopustil neznámy páchatel' v súvislosti s falšovaním tohto príjmového pokladničného dokladu. Žalovaný požadovaný dôkaz nepredložil, pričom na pojednávaní pred odvolacím súdom tvrdil, že podľa oznámenia z 05. 10. 2004 došlo k postúpeniu

pohľadávky v sume 1 345 000 Sk zo spoločnosti G. spol. s r. o. Trnava na žalovaného a následnému zápočtu pohľadávky žalobcu voči žalovanému.

K uvedenému tvrdeniu a predloženým dôkazom odvolací súd nemohol prihliadnuť, nakoľko tieto skutočnosti ako aj odvolací dôvod žalovaný uviedol po uplynutí lehoty na odvolanie. Pri rozhodovaní veci odvolací súd zohľadnil tiež skutočnosť, že žalovaný bezprostredne na pojednávaní pred odvolacím súdom predniesol ďalšiu už tretiu verziu spôsobu splnenia svojho záväzku, preto sa jeho ostatná obrana javí ako nevierohodná. Navyiac svoje tvrdenie o postúpení pohľadávky nedoložil zmluvou.

Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok podľa § 219 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, preto má podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom za jeden úkon právnej služby ( účasť na pojednávaní 10. 09. 2009 ) po 220,74 eur spolu s 19% DPH 41,94 Eur, paušálnej náhrady výdavkov po 6,95 Eur, cestovného z Bratislavy do Trnavy a späť osobným motorovým vozidlom 44 Eur a náhrady straty času ( 4krát po 11,59 eur ) 46,36 Eur, čo predstavuje spolu 359,97 Eur ( § 10, § 16 ods. 3 a 4, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. ).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. septembra 2009

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: L. B.