

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí dňa 27. januára 2015 v Bratislave v trestnej veci obvineného **ml. P. V.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Nové Zámky a Okresným súdom Galanta podľa § 22 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

**Príslušným súdom** na prejednanie a rozhodnutie trestnej veci obvineného ml. P. V., pôvodne vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 0 T 128/2014, **je Okresný súd Nové Zámky.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor v Nových Zámkoch podal dňa 17. septembra 2014 na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného ml. P. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.09.2014, v čase o 22.10 h v N., na Ulici B., pri reštaurácii M., prineseným drôtom vyháčkoval zadné dvere na kufri osobného motorového vozidla, značky Ford Fiesta, evidenčného čísla N., červenej farby, majiteľa Ing. I. M., narodeného X., trvale bytom D., z ktorého nič neodcudzil, na to prešiel k osobnému motorovému vozidlu značky Renault Twingo, evidenčného čísla N., modrej farby, majiteľky J. M., narodenej X., bytom N., T., na ktorom drôtom otvoril kufr vozidla, vliezol dovnútra a z vozidla odcudzil osviežovač vzduchu a sadu žiaroviek,

pričom svojim konaním spôsobil poškodenej J. M., narodenej X., trvale bytom N., T., škodu vo výške 20.- € a poškodenému Ing. I. M., narodenému X., trvale bytom D., nespôsobil žiadnu škodu.

Sudkyňa Okresného súdu Nové Zámky uznesením z 19. septembra 2014, sp. zn. 0 T 128/2014, podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a § 341 Tr. por. trestnú vec obvineného ml. P. V. postúpila na prejednanie Okresnému súdu Galanta, argumentujúc tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra z 15. januára 2013, sp. zn. 13 P 348/2012, bolo nariadené P. V. výchovné opatrenie vo forme pobytu v Resocializačnom ústave Č. v G., ktoré bolo zrušené rozsudkom 13 P 204/2014, zo 14. augusta 2014, ten však nenadobudol právoplatnosť, a preto bol mladistvý po prepustení zo zadržania opätovne umiestnený v resocializačnom stredisku v G.. Vzhľadom na uvedené miesto pobytu obvineného, keďže to súd považoval so zreteľom na záujmy mladistvého za najúčelnejšie, postúpil vec Okresnému súdu Galanta na prejednanie.

Sudkyňa Okresného súdu Galanta uznesením z 24. novembra 2014, sp. zn. 2 T 172/2014, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. neuznala svoju miestu príslušnosť na prejednanie trestnej veci obvineného ml. P. V. a vyslovila nesúhlas s postúpením trestného konania. Rozhodnutie odôvodnila tým, že z obžaloby vyplýva, že skutok bol spáchaný v meste Nové Zámky, čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Nové Zámky. Na základe zistenia súdu obvinený dovŕšením 18. roku svojho veku dňa 3. decembra 2014 opustí Resocializačné stredisko Č. v G., čím nemá v obvode Okresného súdu Galanta trvalý pobyt a nie sú dané iné dôvody, pre ktoré by bolo z hľadiska obvineného účelnejšie prejednanie jeho trestnej veci na tomto súde.

Citované uznesenie Okresného súdu Galanta – postup podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (správne podľa § 241 ods. 1 písm. a/ per analogiam Tr. por.) vyvolal spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Nové Zámky (súd v pôsobnosti Krajského súdu v Nitre) a Okresným súdom Galanta (súd v pôsobnosti Krajského súdu v Trnave), o ktorom v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. rozhoduje im najbližšie spoločne nadriadený Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd).

Najvyšší súd konštatuje, že zvláštna starostlivosť, ktorú spoločnosť venuje mládeži, je premietnutá do trestného práva procesného v tom, že trestné konanie vedené proti mladistvým je upravené v niektorých zásadných smeroch odlišným spôsobom od všeobecnej úpravy trestného konania vedeného proti dospelým páchatelom (obvineným) v trestnom konaní. Prejavuje sa to i vo výnimke z miestnej príslušnosť upravenej v ustanovení § 17

Tr. por., keď ustanovenie § 341 Tr. por. umožňuje, ak to vyžaduje prospech mladistvého, postúpiť vec príslušným súdom súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie. Postúpenie veci pritom nie je podmienené dôvodmi delegácie, ale iba zreteľom na záujem a prospech mladistvého, ktorý treba posudzovať z hľadiska dosiahnutia jeho nápravy a následného spoločenského uplatnenia. Postúpenie veci nie je v zmysle citovaného ustanovenia imperatívom, ale možnosťou, ktorej aplikovanie súdom musí byť patrične odôvodnené.

Okresný súd Nové Zámky postúpil trestnú vec obvineného ml. P. V. Okresnému súdu Galanta bez bližšieho odôvodnenia, v čom má spočívať výhodnosť takého postupu pre obžalovaného, len konštatovaním zákonnej dikcie záujmu mladistvého, ktorý má vyplývať z jeho vtedajšieho pobytu v Resocializačnom zariadení v G.. Nemožno pritom opomenúť skutočnosť, vyplývajúcu z výpovede obvineného P. V. z prípravného konania, že čin spáchal v čase návratu návštevy otca do resocializačného zariadenia, kde ho nemal kto prijať a postarať sa o neho, lebo boli na dovolenke. Predpokladaný benefit starostlivosti resocializačného zariadenia o obvineného i v prospech procesného postúpenia veci súdu, v obvode ktorého je to pre záujmy mladistvého najúčelnejšie, tak stráca opodstatnenie.

Okresný súd Galanta pred svojim procesným rozhodnutím riešil otázku časového horizontu zotrvania obvineného mladistvého v resocializačnom zariadení v spádovej oblasti jeho pôsobnosti a svoje rozhodnutie oprel o predpoklad opustenia resocializačného zariadenia obvineným krátko po jeho rozhodnutí.

Najvyšší súd rozhoduje v spore o príslušnosť v určitom časovom odstupe od rozhodnutí oboch dotknutých okresných súdov. Musí preto vychádzať z aktuálneho dôkazného stavu k momentu svojho rozhodnutia, doplneného ním o zistenie, že vec Okresného súdu Nitra 13 P 202/2014 – rozhodovanie o zrušení výchovného opatrenia nad P. V. a o zverení ho do starostlivosti otca – nie je právoplatne skončená (odvolacie konanie), a že mladistvý P. V. ukončil pobyt v resocializačnom zariadení v G. dňa 3. decembra 2014. Z aktuálneho časového pohľadu rozhodovania najvyššieho súdu tak nie je dané akékoľvek prepojenie trestnej veci obvineného ml. P. V. na Okresný súd Galanta, pretože v tomto okrese nemá trvalý pobyt ani preukázanú viazanosť na prípravu na budúce povolanie, či tomu na roveň postavený obdobný atribút, ktorým

do 3. decembra 2014 bol jeho pobyt v resocializačnom zariadení v G.. Prejednanie veci Okresným súdom Galanta tak stratilo aj formálne opodstatnenie, viažuce sa na priebežný pobyt obvineného v resocializačnom zariadení na základe rozhodnutia súdu. V nadväznosti na to už ostáva len v teoretickej rovine konštatovanie, že účelovosť postupu veci v zmysle dikcie ustanovenia § 341 Tr. por. z Okresného súdu Nové Zámky na Okresný súd Galanta, aj pre krátkosť cestnej vzdialenosti medzi týmito dvoma okresnými mestami (46 km), nemala ani zo vzdialenostného pohľadu dostavenia sa obvineného na súd, či ochrany sociálnej kurately (inštitucionálnych opatrení na ochranu), vážnejšie zákonné opodstatnenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Nové Zámky a Okresným súdom Galanta rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci obvineného ml. P. V. je príslušný Okresný súd Nové Zámky.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 27. januára 2015**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. René Štefánik

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková