

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne **A.**, bývajúcej **D.D.**, proti žalovanému **F.**, bývajúcemu vo **V.V.**, za účasti maloletej **I.**, nar. **X.**, bývajúcej u matky, o zapretie otcovstva, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O.s.p., takto

r o z h o d o l :

Vec, ktorá je vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 11 C 184/2015 prejedná a rozhodne Okresný súd Trenčín.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín predložil vec vedenú pod sp. zn. 11 C 184/2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O.s.p. Predloženie veci odôvodnil tým, že vo veci je daná právomoc súdov Slovenskej republiky (§ 40 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ďalej len zákon č. 97/1963 Zb.), ale podmienky miestnej príslušnosti (§ 85 ods. 1 O.s.p.) chýbajú, pretože žalobkyňa, ktorá je slovenskou štátnou občiankou nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, nakoľko sa zdržiava v Č..

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne (11 ods. 3 O.s.p.).

Návrh na určenie rodičovstva (zistenie a zapretie) možno podať na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd.

Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským občanom, možno podať návrh na súde, ktorý určí najvyšší súd (§ 40 zákona č. 97/1963 Zb.).

V danom prípade nemožno miestnu príslušnosť určiť podľa § 85 ods. 1 O.s.p., nakoľko zo spisu vyplýva, že žalobkyňa sa dlhodobo zdržiava v Č., pretože od novembra 2008 býva v P. na adrese B. a predtým bývala so žalovaným (ako vtedajším manželom) na území V.. Možno konštatovať, že vzhľadom na dlhodobý pobyt v zahraničí a to jednak vo V., ako aj v Č. je žalobkyňou uvádzané trvalé bydlisko v D. (na vyššie uvedenej adrese), len formálne a nenapĺňa znaky, ktoré by potvrdzovali úmysel žalobkyne sa na tejto adrese reálne zdržiavať a trvale tam bývať. Preto je postup podľa § 11 ods. 3 O.s.p. v nadväznosti na § 40 zákona č. 97/1963 Zb. v predmetnej veci potrebný.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Trenčín sa už s vecou oboznámil a s prihliadnutím na jeho dostupnosť zo strany žalobkyne je účelné, aby tento súd vec aj prejednal a rozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2015

JUDr. Ladislav Górász, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková

