

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/14/2016
Identifikačné číslo spisu: 3016200393
Dátum vydania rozhodnutia: 11.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200393.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. - F., L. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby E. so sídlom E., U. XX/XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Gabrielou Kľačanovou, Martin, Andreja Kmeťa 28 proti žalovanému: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava so sídlom Ilava, Mierové námestie 1 o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/123/2016-49 zo dňa 6. septembra 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/123/2016-49 zo dňa 6. septembra 2016 zastavil konanie podľa § 18 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP) s tým, že po právoplatnosti bude vec postúpená Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V poučení s odkazom na ustanovenie § 439 ods. 2 písm. d/ SSP uviedol, že proti uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

2/ Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť a jej prípustnosť oprel o ustanovenie § 439 ods. 1 SSP a publikáciu Správny súdny poriadok, Komentár, kde sa na str. 391 uvádza, že v konaní o žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy sa zachovala jednoništančnosť konania s tým, že proti rozhodnutiam krajských súdov o žalobách proti iným zásahom orgánov verejnej správy je prípustná kasačná sťažnosť podľa ust. § 439 SSP. Poukázal aj na znenie ust. § 491 ods. 2 druhej vety SSP, podľa ktorého ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba. V doplnení odôvodnenia kasačnej sťažnosti zo dňa 04.10.2016 (podanom osobne na Krajský súd v Trenčíne 5.10.2016 žalobca uviedol s

poukazom na ust. § 440 ods. 1 písm. f/ SSP dôvody, pre ktoré je potrebné, aby sa kasačný súd vecne zaoberal kasačnou sťažnosťou.

3/ Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti (ktoré bolo právnej zástupkyňi žalobcu doručené do vlastných rúk 23.11.2016) uviedol, že zákon o výkone trestu nepriznáva odsúdenému v konaní o disciplinárnom treste právo nechať sa zastúpiť právnym zástupcom a poukázal aj na znenie vyjadrenia k žalobe, z ktorého je zrejmé, že odporca tento právny názor a aj všetky ďalšie právne názory podrobne odôvodnil.

4/ Kasačná sťažnosť je prípustná proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 439 ods.1 SSP).

5/ Kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).

6/ Kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 459 písm. c/ SSP).

7/ V danej veci krajský súd zastavil konanie podľa § 18 ods. 1 SSP a po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Krajskej prokuratúre v Trenčíne.

8/ Ak vyplýva z ust. § (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP, kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci. Kasačný súd preto podľa § 459 písm. c/ SSP odmietol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.

9/ Ostatnými námietkami, uvedenými v doplnení odôvodnenia kasačnej sťažnosti, sa kasačný súd vecne nemohol zaoberať, keďže v § 440 ods. 1 písm. a/ až j/ SSP sa uvádza, že kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon spôsobom, uvedeným v § 440 ods. 1 písm. a/ až j/ SSP, pričom musí ísť o rozhodnutie krajského súdu, proti ktorému nie je prípustnosť kasačnej sťažnosti vylúčená zákonnou úpravou ustanovenia § 439 ods. 2 písm. a/ až h/ SSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.