

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/57/2014
Identifikačné číslo spisu:	1209223219
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1209223219.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A. O. Z., M., bytom: X. B. C., zast. advokátom JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, so sídlom: Kutlíkova 17, Bratislava, proti žalovanému: BL Slovakia, spol. s r.o., so sídlom: Mostná 72, Nitra, IČO: 31 396 054, zast. advokátskou kanceláriou AK Gavorová a partner, s. r. o., so sídlom: Lombardíniho 22b, Bratislava, IČO: 47 254 637, o určenie povinnosti súhlasiť s vydaním predmetu úschovy, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 23Cb/368/2009, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/240/2013-459 zo dňa 15. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/57/2014 z 30. 11. 2015 sa v úvodnej časti o p r a v u j e tak, že označenie právneho zástupcu žalovaného správne znie: „AK Gavorová a partner, s. r. o., so sídlom: Lombardíniho 22b, Bratislava, IČO: 47 254 637“.

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/57/2014 z 30. 11. 2015 sa v odôvodnení na strane 14 ods. 3 tretia veta o p r a v u j e tak, že odôvodnenie správne znie: „V dovolacom konaní žalovanému vznikli trovy za právne zastupovanie advokátskou kanceláriou AK Gavorová a partner, s. r. o. s tým, že dovolací súd za účelne vynaložené trovy pokladal jej písomné vyjadrenie k dovolaniu žalobcu (28. 08. 2014).“

Odôvodnenie

V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/57/2014 došlo k chybe v písaní spočívajúcej v nesprávne uvedenom právnom zástupcovi žalovaného, ktorá je zrejmosťou nesprávnosťou.

Podľa § 243c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Prítom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 164 O. s. p. (§ 167 ods. 2 O. s. p.), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 164 O. s. p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zjavné.

V danej veci došlo pri vypracovávaní rozhodnutia k zrejmej nesprávnosti uvedením nesprávneho označenia právneho zástupcu žalovaného, keď v úvodnej časti a odôvodnení rozhodnutia bol nesprávne uvedený ako zástupca žalovaného: ARÉNA Pezinok s. r. o., so sídlom: Záhradnícka 151, Bratislava, IČO: 36 656 003. Správne má označenie zástupcu žalovaného zniet: AK Gavorová a partner, s. r. o., so sídlom: Lombardíniho 22b, Bratislava, IČO: 47 254 637.

Uvedená chyba spočívajúca v nesprávnom označení právneho zástupcu žalovaného je nepochybne zjavnou chybou a Najvyšší súd Slovenskej republiky postupujúc podľa § 164 v spojení s § 234 c O. s. p. svoje uznesenie v úvodnej časti a v odôvodnení opravil z dôvodu tejto zrejmej nesprávnosti.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.