

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. M. B.**, bývajúceho v Č., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. M. C., s.r.o., so sídlom v Ž., proti odporcom **1/ MUDr. J. B., 2/ M. B.**, obom bývajúcim v Č., **o určenie neplatnosti právneho úkonu**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14 C 75/2010, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2011 sp. zn. 5 Co 233/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 1. apríla 2011 č.k. 14 C 75/2010-91 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia, že zmluva o prevode obchodného podielu, ktorou odporkyňa 1/ previedla odporcovi 2/ časť obchodného podielu v obchodnej spoločnosti P., s.r.o., IČO: X., so sídlom v Č., je neplatná; navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcom 1/, 2/ trovy konania 1 155,84 €.

Krajský súd v Žiline na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 28. novembra 2011 sp. zn. 5 Co 233/2011 rozsudok okresného súdu vo výroku vo veci samej potvrdil; vo výroku o náhrade trov konania rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal 27. februára 2012 navrhovateľ dovolanie, v ktorom žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ následne podaniami doručenými okresnému súdu 1. júna 2012 (č.l. 149 spisu) a 20. decembra 2012 (č.l. 157 spisu) zoberal dovolanie späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačné, právne účinné dispozitívne úkony navrhovateľa, ktorým vzal dovolanie v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporcom náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2013

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková