

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	1114209459
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1114209459.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu CHANEL (S.A.S), so sídlom Av. Charles de Gaulle 135, Neuilly-sur Seine, F-92521 Francúzsko, zapísaného v OR pod č. 542 052 766 R.C.S. NANTERRE, zastúpeného advokátom JUDr. Svetozárom Juranom, so sídlom Dúbravská cesta 9, 840 05 Bratislava, proti žalovanému Y. H. H., bytom Z. XX, XX XXX I., T. C., o určenie, že zaistený tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina ochrannej známky, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/1/2025, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v spore vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/1/2025 je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III listom z 19. augusta 2024 (č. l. 144 spisu) postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému na prejednanie veci, dôvodiac ustanoveniami § 40, § 43 ods. 1, § 22 písm. a), § 25 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že predmetom konania je určenie, že zaistený tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina ochrannej známky, a teda spor sa týka ochrannej známky, tento nemá obchodnoprávny charakter a nie je ho možné považovať za spor, ktorého predmetom by bol obchodnoprávny záväzok či nárok vyplývajúci z § 261, § 262 alebo inej časti Obchodného zákonníka (ďalej tiež len „ObchZ“). Uviedol ďalej, že právna úprava ochranných známk patrí do kategórie priemyselných práv, pričom na konanie v sporoch, predmetom ktorých sú práva z priemyselného vlastníctva, je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, ktorého územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

2. Okresný súd Banská Bystrica listom z 15. januára 2025 (č. l. 4) vec podľa § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením; poukázal na to, že žaloba bola doručená (pôvodne) Okresnému súdu Bratislava I dňa 28. marca 2014 o 11:38:22 a vec bola vedená pod spisovou značkou 32CbPv/2/2014 (č. l. 1). V

predmetnom prípade ide o konanie začaté do 30. júna 2016, ktoré podľa § 470 ods. 4 CSP dokončí súd vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušný podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, na ktorom sa konanie začalo. Okresný súd Banská Bystrica vyslovil názor, že aplikácia ustanovenia § 40 CSP zvolená postupujúcim súdom na uvedené konanie nedopadá, pretože ju vylučuje ustanovenie § 470 ods. 4 CSP. Uvedené ustanovenie podľa jeho názoru nezmenilo ani ustanovenie § 471c CSP, nakoľko konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa majú dokončiť na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, teda vrátane súdov príslušných podľa § 470 ods. 4 CSP (ktorých príslušnosť upravoval ešte Občiansky súdny poriadok). Uviedol ďalej, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica v sporoch z priemyselného vlastníctva podľa § 25 CSP nebola nijako dotknutá ustanoveniami osobitného predpisu o výkone súdnictva a že Okresný súd Banská Bystrica je výlučne kauzálna príslušným v sporoch z priemyselného vlastníctva až s účinnosťou od 1. júla 2016. Na uvedenej kauzálnosti príslušnosti sa nič nezmenilo ani zákonom č. 150/2022 Z. z. (keďže v ustanovení § 25 došlo iba k vypusteniu ustanovenia o príslušnosti na konanie o odvolaní). Poukazom na

§ 18n ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z. vyslovil, že Mestský súd Bratislava III je od 1. júna 2023 ako nástupnícky súd príslušný na výkon súdnictva vo veci podanej žaloby, nakoľko ide o vec pôvodne pridelenú podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Bratislava I, ktorý bol príslušný na prejednanie a rozhodovanie obchodnoprávnej agendy, do ktorej v čase podania žaloby spadala aj agenda sporov z ochrannej známky ako sporov z priemyselného vlastníctva.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III dôvodný nie je.

4. Pri rozhodovaní o príslušnosti, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

5. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP v znení účinnom do 31.05.2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 40 CSP v znení účinnom do 30.06.2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí.

8. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 01.07.2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

11. Podľa § 25 ods. 1 CSP, na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

12. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa ustanovenia § 470 ods. 4 CSP, konania začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

14. Podľa § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

15. Podľa § 18n ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.), od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva v obchodnoprávných veciach vrátane vecí podľa § 23 a § 26 až § 29 Civilného sporového poriadku v znení účinnom od 1. júna 2023 a agendy konkurzu, reštrukturalizácie, oddĺženia a obchodného registra z Okresného súdu Bratislava I, Okresného súdu Bratislava II, Okresného súdu Bratislava IV a Okresného súdu Bratislava V na Mestský súd Bratislava III.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba o určenie, že zaistený tovar je falzifikát alebo nedovolená napodobenina ochrannej známky, bola podaná na Okresný súd Bratislava I dňa 28. marca 2014 (č. 1. 1 spisu) a vec bola na označenom prvoinštančnom súde vedená pod sp. zn. 32CbPv/2/2024 (č. 1. 18 spisu). Mestský súd Bratislava III (na ktorý od 1. júna 2023 prešiel výkon súdnictva podľa § 18n ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z., okrem iných aj z Okresného súdu Bratislava I), dňa 19. augusta 2024 postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálna príslušnému súdu (č. 1. 143 spisu) s odôvodnením, že spor sa týka ochrannej známky (§ 8 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach), argumentujúc zároveň dôvodmi konštatovanými v bode 1. tohto uznesenia. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením veci nesúhlasil poukazom na dôvody konštatované v bode 2. tohto uznesenia.

17. Najvyšší súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť je relevantná nová právna úprava kauzálna príslušnosti podľa novelizovaného znenia CSP účinného od 1. júna 2023 (t. j. v dobe spisania nesúhlasu s postúpením - 15. januára 2025), a teda prechodné ustanovenie § 471c CSP k úpravám účinným od 1. júna 2023. Prechodné ustanovenie § 471c CSP s účinnosťou od 1. júna 2023 zákonodarcom prijaté k novým úpravám tohto kódexu procesného práva, predstavuje ustanovenie intertemporálnej povahy, ktorým sa určuje režim dočasný, prechodný (intertemporálny) spolupôsobenia skoršej a neskoršej právnej úpravy, teda vzájomný vzťah týchto úprav. Zákonodarcu v tomto prechodnom ustanovení výslovne určil, že konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa majú dokončiť na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023. Toto ustanovenie a contrario teda nepokrýva funkčnú ani kauzálnu príslušnosť súdov. V prípade absencie funkčnej a kauzálna príslušnosti v ust. § 471c CSP pritom nejde o pravú medzeru v zákone, teda o prípad, kedy úmyslom zákonodarcu nebolo vylúčiť zachovanie kauzálna a funkčnej príslušnosti. Zo znenia § 471c CSP podľa najvyššieho súdu jednoznačne vyplýva, že zákonodarcu zachovanie kauzálna a funkčnej príslušnosti v konaniach začatých do 31. mája 2023 v § 471c CSP neupravil vedome. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že zákonodarcu v znení tohto prechodného ustanovenia pristúpil k vymenovaniu iných druhov príslušnosti, ktoré zostávajú zachované (vecnej a miestnej príslušnosti), avšak kauzálnu a ani funkčnú príslušnosť neuviedol, ako aj z porovnania s prechodným ustanovením § 470 ods. 4 CSP. Najvyšší súd zastáva názor, že ak by zákonodarcu mienil, aby sa tento prechodný právny režim týkal aj funkčnej a kauzálna príslušnosti, vyjadril by to výslovne tak, ako to v minulosti urobil v prechodnom ustanovení § 470 ods. 4 CSP (konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálna a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo). Preto je pri nachádzaní kauzálna príslušnosti súdu na konanie (aj) v predmetnom prípade potrebné vychádzať z okamžitej aplikability (aplikovateľnosti) procesného predpisu

(§ 470 ods. 1 CSP), súladne so zámerom súdnej reformy zahŕňajúcej špecifické požiadavky zákonodarcu smerujúce k špecializácii súdov (sudcov) v určitých druhoch sporov stanovených zákonom. Tento zámer je zrejmý aj z dôvodovej správy k zákonu č. 150/2022 Z. z. (časť A), ktorá uvádza, že reforma súdnej mapy je jedným z nástrojov na dosiahnutie efektívne fungujúcej justície, pretože vytvára vhodné podmienky pre špecializáciu sudcov, ako na úrovni okresných súdov, tak aj na úrovni krajských súdov.

18. S účinnosťou od 1. júla 2023 (t. j. v dobe rozhodovania sporu o príslušnosť najvyšším súdom), platí nová úprava § 40 veta za bodkočiarkou, podľa ktorej kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu. Na túto právnu úpravu najvyšší súd prihliadal aj pri rozhodovaní predloženého sporu o príslušnosť v súlade s okamžitou aplikabilitou procesných noriem, vyplývajúcou z § 470 ods. 1 CSP. Prihliadajúc na skutočnosť, že register „CbPv“ je súdnym registrom obchodnoprávnej agendy, vedeným (okrem iných) aj pre spory z priemyselného vlastníctva, najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že v predmetnom spore boli doposiaľ nariadené dve pojednávania; na prvé pojednávanie dňa 15. januára 2020 sa nikto nedostavil (č. l. 87), druhé pojednávanie, ktoré sa malo konať dňa 24. novembra 2021, sa neuskutočnilo z dôvodu preloženia sudkyne na Krajský súd v Bratislave (č. l. 118 spisu). Z uvedeného vyplýva, že pojednávanie v predmetnej veci otvorené nebolo.

19. Najvyšší súd pri rozhodovaní o príslušnosti prihliadol primerane aj na článok 17 Základných princípov CSP a v neposlednom rade na zachovanie účelu súdnej reformy. Na doplnenie uvádza, že rozhodnutím o príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica na konanie v predmetnom spore nedochádza k porušeniu základného práva na zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a ani k porušeniu procesnoprávnej zásady tzv. perpetuatio fori (v zmysle § 36 CSP príslušnosť určená podľa rozhodujúcich skutočností existujúcich v čase začatia konania zostáva zachovaná pre celé konanie; v danom prípade došlo k zmene kauzálnej príslušnosti na základe okamžitej aplikability právnej úpravy zmien v nastavení súdnej mapy, kompetencií súdov v rámci súdnej reformy).

20. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.